

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 июля 2017 года

г.

Кострома

Костромской районный суд Костромской области в составе председательствующего судьи Соболевой М.Ю., с участием помощника прокурора Костромского района Скородумовой Е.А., при секретаре Никитиной М.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Докунихиной Н.С. к Муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» о восстановлении на работе, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

Установил:

Докунихина Н.С. обратилась в суд с иском к муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» о восстановлении на работе в должности главного бухгалтера, взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 25000 рублей, по оформлению доверенности в сумме 1100 рублей. Требования обосновала тем, что она работала в Муниципальном предприятии жилищно-коммунальное хозяйство «Борщино» с 6 октября 2009 г. в должности главного бухгалтера. О принятии на работу был издан приказ № 42/1-К от 06.10.2009 г. о приёме работника на работу в соответствии с утверждённой унифицированной формой. Приказ подписан директором предприятия Юровской С.В. В приказе отмечено, что основанием приёма на работу является заявление Докунихиной Н.С. с вх. № 315/1 от 05.10.2009 г., условия приёма на работу - постоянно. 06 октября 2009 года с ней (Докунихиной) заключен трудовой договор №311/1. Согласно п.п. 1, 2 договора, трудовой договор заключается на неопределённый срок и является договором по основной работе. Изменение условий настоящего договора, дополнение, расторжение или прекращение его действий осуществляется по письменному соглашению сторон, являющемуся неотъемлемой частью настоящего договора.

05 октября 2016 года ей (Докунихиной) был предложен для ознакомления приказ о прекращении (расторжении) трудового договора за исх. №66-К от 03.10.2016 г. на основании пункта 2 части первой ст.77 ТК РФ - истечение срока трудового договора.

Считает увольнение незаконным, поскольку между ней и ответчиком существовали трудовые отношения на постоянной основе и трудовой договор был заключён на неопределённый срок.

Истец Докунихина Н.С. в судебном заседании исковые требования поддержала, она пояснила, что в октябре 2009 года на основании заявления она была принята на должность главного бухгалтера в МП ЖКХ «Борщино» постоянно, о чем был издан приказ и заключен трудовой договор, который ею представлен в материалы дела. До 2013 года она работала на основании указанных документов. В 2013 году в отношении директора МП ЖКХ «Борщино» Юровской проводилось расследование уголовного дела, в связи с чем был изготовлен срочный трудовой договор, который ею (Докунихиной) был подписан. Впоследствии по просьбе директора Юровской ею одномоментно задними числами подписывались дополнительные соглашения о продлении срочного трудового договора. Однако её работа не носила срочный характер, была постоянной, на неопределенный срок, она дважды находилась в отпуске по уходу за детьми, работодатель ей предоставлял отпуска, в том числе и за пределами сроков, оговоренных в дополнительных соглашениях. После того, как уголовное дело в отношении Юровской было рассмотрено, отношения между ними стали сложными, она (Докунихина) отказывалась выполнять приказы директора, так как они не соответствовали требованиям закона. Полагает, что работодатель воспользовался срочным трудовым договором для того, чтобы прекратить с нею, как с главным бухгалтером, трудовые отношения. С октября 2016 года на должность главного бухгалтера в МП ЖКХ «Борщино» принята Касаткина постоянно. Дополнила, что подлинник трудового договора от 06 октября 2009 года № 311/1 о принятии ее на работу на неопределенный срок не является подложным доказательством, поскольку соответствует приказам о принятии на работу, личной карточке работника, показаниям, допрошенных свидетелей. Указала, что представленный договор - это её экземпляр, который хранился дома. После того, как она получила уведомление о расторжении трудового договора, она нашла данный договор, он был подписан сторонами в разделе «Стороны», как работодателем, так и работником. Подписи работника на каждой странице договора отсутствовали, в связи с чем она их проставила в 2016 году с 1 по 3 страницу. Утверждает, что директором Юровской дополнительное соглашение к трудовому договору от 2011 года не подписывалось, подпись, проставленная за директора, принадлежит ей (Докунихиной).

Представитель истца Жерябин А.А., действующий без полномочий, специально оговоренных в доверенности, просил исковые требования

Докунихиной удовлетворить. Свидетели Мельчакова, Уваровская подтвердили, что Докунихина работала постоянно, о чем имеется приказ, подписанный директором Юровской, также об этом говорит личная карточка Докунихиной, наряд документов «к 70му счету». Таким образом, оснований для ее увольнения у работодателя не имелось.

Представитель ответчика МП ЖКХ «Борщино» директор Юровская С.В. искивные требования не признала. Она пояснила, что с Докунихиной Н.С. 05 октября 2009 года был заключен срочный трудовой договор. Все дополнительные соглашения к указанному договору заключались вовремя. По истечении срочного трудового договора Докунихина была уволена, о чем предупреждена заблаговременно. Относительно трудового договора, по условиям которого Докунихина принимается на неопределенный срок пояснила, что данный договор подписан ей в чередe других документов, которые ей приносили на подпись. Приказа о приеме Докунихиной на должность главного бухгалтера постоянно она не издавала, «возможно, Докунихина положила его на подпись вместе с какими-нибудь документами, она не заметила». Указала, что она не довольна работой Докунихиной, как главного бухгалтера. Она длительное время искала кандидатуру, в настоящее время в МП ЖКХ «Борщино» по совместительству на неопределенный срок принята на должность главного бухгалтера К.Дополнила, что в период своей работы на должности главного бухгалтера Докунихина к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Представитель ответчика МП ЖКХ «Борщино» Богданова С.Е., действующая на основании доверенности, полагала, что искивные требования Докунихиной Н.С. удовлетворению не подлежат. Она пояснила, что в деле имеется договор № 311, свидетельствующий о бессрочности трудовых отношений с Докунихиной, однако данный договор сфальсифицирован, никогда Юровской не подписывался. Согласно ст. 67 ТК РФ приказ должен соответствовать условиям трудового договора, при этом он не является основанием возникновения трудовых отношений. Основным документом, регулирующим отношения между работником и работодателем, является трудовой договор, а приказ следует за его условиями. В настоящем деле подлинного договора № 311 в материалы дела не представлено. Если договор № сфальсифицирован и не отвечает требованиям допустимости доказательств, следующий за ним приказ также является недопустимым доказательством. Работодатель представил подлинный трудовой договор, носящий срочный характер. Основания для срочности изложены в ст. 59 ТК, где указано, что с главным бухгалтером работодатель вправе заключить срочный

трудовой договор, поскольку он обладает исключительным правом определять характер трудового договора. Реализовывая свое право, Юровская заключила с Докунихиной срочный трудовой договор и ежегодно продлевала с согласия Докунихиной. Предоставление отпуска по уходу за ребенком до трех лет не имеет значения для дела, так как трудовой договор регулярно продлевался через дополнительные соглашения. В ходе настоящего дела неоднократно подтверждалась склонность истца к реконструированию документов.

Свидетель М., в суде показала, что она работала в МП ЖКХ «Борщино» с 13 мая 2009 года по декабрь 2015 года в должности бухгалтера. В связи со своей работой ей известно, что Докунихина была принята на должность главного бухгалтера на неопределенный срок по договору от 06 октября 2009 года, также она знакомилась с приказом о приеме Докунихиной на работу, выполненном по универсальной форме. В 2013 года в ходе проведения следственных мероприятий с Докунихиной был заключен срочный трудовой договор, также были подписаны соглашения о продлении срока данного договора.

Свидетель У. в суде показала, что она работала секретарем в МП ЖКХ «Борщино» с марта 2010 года по июль 2014 года. Докунихина работала в МП ЖКХ «Борщино» главным бухгалтером по трудовому договору, заключенному на неопределенный срок. Она проверяла личные дела работников, в личном деле Докунихиной обнаружила два трудовых договора от одной и той же даты и за одним номером, но один заключен на постоянный срок, другой - срочный. Кроме того, она знакомилась с приказом о приеме Докунихиной на работу, где было указано, что она принята на работу постоянно. В период проверки на предприятии были напечатаны дополнительные соглашения к трудовому договору с Докунихиной, их печатали от прошедших дат, но не на будущее время.

Свидетель Т. в суде показал, что он работает главным инженером в МП ЖКХ «Борщино». Докунихину на работу на должность главного бухгалтера предприятия пригласил он. Изначально она была принята по договору оказания услуг на определенный срок, затем с ней был заключен срочный трудовой договор на один год. Данные сведения ему известны со слов директора Юровской. Докунихина в период работы требовала заключения с нею бессрочного договора, однако Юровская возражала против этого. Впоследствии директор предприятия была недовольна работой Докунихиной, как главного бухгалтера. Срочный трудовой договор, заключенный с Докунихиной, он увидел у кадровика, когда начался суд.

Свидетель Мёдов С.А. в суде показал, что он работает в МП ЖКХ «Борщино» инженером по эксплуатации технического оборудования. С июля 2014 года ему в обязанности вменено ведение кадровой работы. В личном деле Докунихиной имеется срочный трудовой договор, который ежегодно продлялся. В личном деле Докунихиной имеется копия приказа о приеме на работу от 06 октября 2009 года, выполненного по унифицированной форме. Бессрочный трудовой договор в личном деле Докунихиной отсутствует. В настоящее время Докунихина уволена в связи с истечением срока трудового договора.

Свидетель К. в суде показала, что с декабря 2016 года она работает в МП ЖКХ «Борщино» в должности главного бухгалтера на период нахождения в отпуске по уходу за ребенком основного работника. Ей известно, что у Докунихиной истек срок трудового договора, ей предложили сначала заключить договор на период окончания действия договора с Докунихиной, а потом бессрочный.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, обзрев документы к счету 70 за 2009 г., журнал регистрации трудовых договоров, книгу входящей корреспонденции за 2004-2010 г.г., исследовав материалы гражданского дела, выслушав заключение помощника прокурора Костромского района Скородумовой Е.А., полагавшей, что требования Докунихиной Н.С. подлежат удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 37 Конституции Российской Федерации труд свободен, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Эти и иные положения ст. 37 Конституции Российской Федерации, закрепляющие гарантии свободного труда, конкретизированы в федеральных законах, регулирующих порядок возникновения, изменения и прекращения служебно-трудовых отношений.

В соответствии со ст. 15 ТК РФ трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Трудовой кодекс Российской Федерации, закрепляя требования к содержанию трудового договора, права сторон по определению его условий, предусматривает, что трудовой договор может заключаться на неопределенный срок и на определенный срок - не более пяти лет (срочный трудовой договор), если иной срок не установлен данным Кодексом и иными федеральными законами (ст. 58).

Абзацем 4 ч. 2 ст. 57 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательными для включения в трудовой договор являются следующие условия: дата начала работы, а в случае, когда заключается срочный трудовой договор, - также срок его действия и обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом.

В соответствии со ст. 58 ТК РФ трудовые договоры могут заключаться: на неопределенный срок; на определенный срок не более пяти лет (срочный трудовой договор), если иной срок не установлен настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Срочный трудовой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а именно в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 59 ТК РФ. В случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 59 ТК РФ, срочный трудовой договор может заключаться по соглашению сторон трудового договора без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения.

Согласно абз. 7 ч. 2 ст. 59 ТК РФ по соглашению сторон срочный трудовой договор может заключаться: с руководителями организации, заместителями руководителей и главными бухгалтерами организаций, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 77 ТК РФ основанием прекращения трудового договора является истечение срока трудового договора (ст. 79 настоящего Кодекса), за исключением случаев, когда трудовые отношения фактически продолжаются, и ни одна из сторон не потребовала их прекращения.

В соответствии со ст. 79 ТК РФ срочный трудовой договор прекращается с истечением срока его действия. О прекращении трудового договора в связи с истечением срока его действия работник должен быть предупрежден в письменной форме не менее чем за три календарных дня до увольнения, за исключением случаев, когда истекает срок действия срочного трудового договора, заключенного на время исполнения обязанностей отсутствующего

работника. В соответствии с ч. 4 ст. 58 ТК РФ в случае, когда ни одна из сторон не потребовала расторжения срочного трудового договора в связи с истечением срока его действия и работник продолжает работу после истечения срока действия трудового договора, условие о срочном характере трудового договора утрачивает силу и трудовой договор считается заключенным на неопределенный срок.

Таким образом, истечение срока трудового договора является самостоятельным основанием прекращения этого договора (п. 2 ст. 77 ТК Российской Федерации).

Согласно положениям п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснил следующее: решая вопрос об обоснованности заключения с работником срочного трудового договора, следует учитывать, что такой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, в частности в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 59 Трудового кодекса Российской Федерации а также в других случаях, установленных Кодексом или иными федеральными законами (ч. 2 ст. 58, ч. 1 ст. 59 Трудового кодекса Российской Федерации).

При установлении в ходе судебного разбирательства факта многократности заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же трудовой функции суд вправе с учетом обстоятельств каждого дела признать трудовой договор заключенным на неопределенный срок (ч. 4 п. 14 Постановления).

Согласно заявлению, адресованному директору МП ЖКХ «Борщино» Юровской С.В. от Докунихиной Н.С., последняя просит принять ее на работу на должность главного бухгалтера с 06 октября 2009 года. Заявление датировано 06 октября 2009 года. На заявлении имеется виза директора Юровской С.В., из которой следует: принять на должность главного бухгалтера с 06 октября 2009 года с окладом согласно штатного расписания (т. 1 л.д. 65).

Приказом МП ЖКХ «Борщино» от 06 октября 2009 года № 42/1-К, подлинник которого представлен в «документы к 70 счету» за 2009 г., Докунихина Н.С. принята на должность главного бухгалтера постоянно с тарифной ставкой 14 000 рублей с испытательным сроком два месяца. Основание заявление Докунихиной Н.С. от 05 октября 2009 года вх. 315/1, трудовой договор от 06 октября 2009 года № 311/1.

Также суду представлен подлинник приказа МП ЖКХ «Борщино» от 06 октября 2009 года № 42/1-к, согласно которому Докунихина Н.С. назначена на должность главного бухгалтера с 06 октября 2009 года. Основание заявление Докунихиной Н.С. (т. 1 л.д. 36)

Суду представлен подлинник трудового договора № 311/1 от 06 октября 2009 года, заключенного между МП ЖКХ «Борщино» и Докунихиной Н.С., согласно которому истец принимается на работу в АУП на должность главного бухгалтера на неопределенный срок с испытательным сроком два месяца. Договор подписан сторонами, на каждой странице имеется подпись Докунихиной Н.С.

Суду представлен подлинник трудового договора № 310/1 от 05 октября 2009 года, заключенный между МП ЖКХ «Борщино» и Докунихиной Н.С., согласно которому Докунихина Н.С. назначается на должность главного бухгалтера МП ЖКХ «Борщино», структурное подразделение АУП. Пунктом 30 данного трудового договора определено, что договор заключен на срок с 06 октября 2009 года по 06 октября 2010 года. В п. 31 договора указано, что после истечения срока договора по соглашению сторон он может быть продлен или заключен новый договор. Договор подписан сторонами.

Кроме того, согласно изменениям к трудовому договору № 310/1 от 06 октября 2010 года, а также от 06 октября 2011 года, от 06 октября 2012 года, от 06 октября 2013 года, от 06 октября 2014 года, от 06 октября 2015 года ежегодно трудовой договор, заключенный между МП ЖКХ «Борщино» и Докунихиной Н.С. продлялся на один год, последний раз на срок с 06 октября 2015 года по 06 октября 2016 года.

В личной карточке работника МП ЖКХ «Борщино» Докунихиной Н.С. указан характер работы «постоянно», сведения о предоставленных отпусках. При этом указаний на заключенные между сторонами изменения к трудовому договору от 06 октября 2010 года, а также от 06 октября 2011 года, от 06 октября 2012 года, от 06 октября 2013 года, от 06 октября 2014 года, от 06 октября 2015 года не имеется.

Исходя из сведений, содержащихся в штатном расписании ИП ЖКХ «Борщино», утвержденном директором МП ЖКХ «Борщино» 29 мая 2015 года, в штате предприятия имеется должность главного бухгалтера в количестве 1 штатной единицы.

19 сентября 2016 года МП ЖКХ «Борщино» в адрес Докунихиной Н.С. направило уведомление расторжении трудового договора, в котором указало,

что трудовой договор, заключенный 05 октября 2009 года № 310/1 расторгается 06 октября 2016 года в связи с истечением срока его действия.

Приказом МП ЖКХ «Борщино» от 03 октября 2016 года № 66-К Докунихина Н.С. уволена 06 октября 2016 года на основании п. 2 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ - истечение срока трудового договора.

С приказом Докунихина Н.С. ознакомлена 05 октября 2016 года.

На основании заявления Докунихиной Н.С. Государственной инспекцией труда в Костромской области в отношении МП ЖКХ «Борщино» проведена внеплановая, документарная проверка. В акте проверки от 21 ноября 2016 года № 7-1314-16-ОБ/136/66/2 указано, что установление правомерности увольнения Докунихиной Н.С. является индивидуальным трудовым спором.

Определением от 14 декабря 2016 года назначена комплексная судебная техническая экспертиза давности и почерковедческая экспертиза, поручив проведение судебной технической экспертизы ФБУ Ярославской лаборатории Судебной экспертизы, судебной почерковедческой экспертизы независимому эксперту Запольских О.А..

На разрешение судебной технической экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Соответствует ли время изготовления трудового договора № 311/1 от 06 октября 2009 года, заключенного между Докунихиной Н.С. и муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино», дате, указанной в договоре 06 октября 2009 года?

2. Какова давность постановки подписи со стороны работодателя муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» Юровской С.В. в трудовом договоре от ДДММГГГГ № 311/1?

На разрешение судебной почерковедческой экспертизы поставить следующие вопросы:

3. Исполнена ли подпись в копии приказа о приеме на работу № 42/1-К от 06 октября 2009 года, расположенная внизу по центру на подчеркнутой линии после слова директор перед словами Юровская С.В., Юровской С.В. или иным лицом?

4. Исполнена ли подпись в дополнительном соглашении от 06 октября 2011 года к трудовому договору № 310/1 от 05 октября 2009 года, расположенная внизу слева в разделе «работодатель» перед словами Юровская С.В., Юровской С.В. или иным лицом?

Согласно заключению эксперта Запольских О.А. от 03 февраля 2017 года № 579 подпись от имени Юровской С.В., изображение которой имеется в копии приказа о приеме на работу № 42/1-К от 06 октября 2009 года, расположенная в графе: «Руководитель организации Директор Юровская С.В.» выполнена самой Юровской С.В..

Подпись от имени Юровской С.В. В дополнительном соглашении от 06 октября 2011 года к трудовому договору № 310/1 от 05 октября 2009 года, расположенная в разделе «ПОДПИСИ СТОРОН» в графе «Юровская С.В.» выполнена самой Юровской С.В.

Согласно заключению эксперта Жандарева В.В. ФБУ Ярославская лаборатория судебной экспертизы от 28 июня 2017 года № 2088/1-2-3.2 Время выполнения подписей в графах «Подпись Работника» на 1 -3 страницах трудового договора №311\1 от 06.10.2009г., заключенного между Докунихиной Н.С. и муниципальным предприятием жилищно-коммунального хозяйства «Борщино», не соответствует дате, указанной в договоре 06 октября 2009 года. Данные подписи нанесены на договор не ранее начала марта 2016 года. Определить время нанесения подписей от имени Докунихиной Н.С. и оттиска печати ЖКХ «Борщино» на 4 странице трудового договора, а также установить соответствие (несоответствие) этого времени дате, указанной в договоре, не представляется возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения эксперта.

Определить давность простановки подписи со стороны работодателя муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» Юровской С.В. в трудовом договоре от 06 октября 2009 года №311\1 не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части заключения эксперта.

Проведенным исследованием подписей в графе «Подпись Работника» на 1-3 страницах договора, а также подписей от имени Докунихиной Н.С. на 4 странице договора установлено следующее:

- на хроматограммах штрихов подписей от имени Докунихиной Н.С. на 4 странице договора, выполненных пастой для шариковых ручек, имеются незначительные по высоте пики (h не более 28мВ) с временем удерживания $2,8 \pm 0,1$ мин, соответствующим бензиловому спирту, имеются незначительные по высоте пики (h не более 27мВ) с временем удерживания $4,5 \pm 0,1$ мин, соответствующим 2-феноксиэтанолу, а также пики (h не более 81мВ) с временем удерживания $7,8 \pm 0,1$ мин, соответствующим 2-феноксиэтоксиэтанолу;

- на хроматограммах штрихов подписей в графе «Подпись Работника» на 1-3 страницах договора, выполненных пастой для шариковых ручек, имеются незначительные по высоте пики (h не более 22мВ) с временем удерживания $2,8 \pm 0,1$ мин, соответствующим бензиловому спирту, имеются значительные по высоте пики с временем удерживания $4,5 \pm 0,1$ мин, соответствующим 2-феноксиэтанолу, а также пики (h не более 129мВ) с временем удерживания $7,8 \pm 0,1$ мин, соответствующим 2-феноксиэтоксифенолу;

- на хроматограммах вырезок из участков бумаги, свободных от штрихов, имеются малоинтенсивные пики продуктов термодесорбции бумаги (h не более 5мВ), соответствующие по времени удерживания 2-феноксиэтанолу.

Из полученных данных следует, что штрихи подписей в графе «Подпись Работника» на 1-3 страницах договора содержат значительные количества летучего компонента 2-феноксиэтанола, который является одним из основных компонентов паст для шариковых ручек. По его содержанию, в основном, определяют время нанесения штрихов рукописных реквизитов. Штрихи подписей от имени Докунихиной Н.С. на 4 странице договора содержат незначительные количества 2- феноксиэтанола. Такие штрихи не пригодны для определения времени нанесения соответствующих подписей. Поэтому определить время проставления подписей от имени Докунихиной Н.С. на 4 странице договора не представляется возможным.

Время выполнения реквизитов оценивали по характеру изменения («старения штрихов») относительно содержания 2-феноксиэтанола в штрихах подписей в графе «Подпись Работника» на 1-3 страницах договора (таблица) в период с 07.03.2017г. по 09.06.2017г.

В качестве модели процесса старения реквизитов было выбрано уменьшение во времени относительного содержания летучего компонента - 2-феноксиэтанола в штрихах паст шариковых авторучек, аналогичных исследуемой.

Проведенным исследованием установлено, что в штрихах подписей (таблица) относительное содержание 2-феноксиэтанола за период времени с 07.03.2017г. по 09.06.2017г. уменьшилось в среднем в 1,8 раза.

Анализ полученных результатов показал, что по характеру уменьшения относительного содержания летучего компонента в период с 07.03.2017г. по 09.06.2017г. (~3 месяца) штрихи реквизитов в документе (таблица) соответствуют штрихам, «возраст» которых на начало исследования (07.03.2017г.) не превышает ~ 1 года. Следовательно, имеется несоответствие между состоянием пасты в штрихах подписей и указанной в документе датой.

Выявленное несоответствие свидетельствует о выполнении подписей в графе «Подпись Работника» на 1-3 страницах договора в более позднее время по сравнению с указанной в договоре датой, а именно не ранее начала марта 2016 года.

Таким образом, определить время проставления подписей от имени Докунихиной Н.С., подписи от имени директора МП ЖКХ «Борщино» Юровской С.В. и оттиска печати ЖКХ «Борщино» на 4 странице трудового договора не представляется возможным по причинам, изложенным в п.3 заключения эксперта. Подписи в графе «Подпись Работника» на 1-3 страницах договора нанесены в более позднее время по сравнению с указанной в договоре датой, а именно не ранее начала марта 2016 года.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов Запольских О.А., Жандарева В.В. ФБУ Ярославская лаборатория судебной экспертизы суд не усматривает, поскольку заключения отвечают требованиям ч. 2 ст. 86 ГПК РФ, являются ясными, полными, объективными, определенными, не имеющими противоречий, содержат подробное описание проведенных исследований, выводы и ответы на поставленные судом вопросы; эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

При разрешении спора судом не принимаются в качестве доказательства копия трудового договора № 310/1 от 21 августа 2010 года, заключенного между МП ЖКХ «Борщино» и Докунихиной Н.С., а также копия трудовой книжки Докунихиной Н.С., представленные ВТБ 24 (ПАО) по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа,

различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Согласно ст. 67 ГПК РФ при оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа (п. 6).

Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств (7).

Подлинники указанных документов суду сторонами не представлены, данные документы не соотносятся с теми трудовыми договорами и копией трудовой книжки, подлинники которых имеются в материалах дела.

Представителем ответчика Богдановой С.Е. заявлено о подложности доказательства, а именно, трудового договора, заключенного с Докунихиной Н.С. на неопределенный срок от 06 октября 2009 года, в обоснование указано, что спорный трудовой договор, по мнению ответчика, выполнен с использованием формы договора о полной материальной ответственности, применяемой в МП ЖКХ «Борщино», на это указывают нумерация разделов, а также надпись на последней странице «копию договора получил», без указания на наименование договора «трудовой».

Истец Докунихина Н.С., представитель истца Жерябин А.А. возражали против признания данного доказательства подложным.

Согласно положениям статьи 186 ГПК РФ в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может (то есть вправе, но не обязан это делать) для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

Представителем ответчика представлены копии трудовых договоров, а также договоров о полной материальной ответственности, заключенных с работниками МП ЖКЖ «Борщино».

Изучив представленные документы в сравнении с трудовым договором от 06 октября 2009 года, заключенным между Докунихиной Н.С. и МП ЖКХ «Борщино» суд не находит оснований для признания данного доказательства подложным.

Представителями ответчика Богдановой С.Е., Юровской С.В. в ходе рассмотрения дела не оспаривалась принадлежность подписи, выполненной от имени работодателя МП ЖКХ «Борщино» директором Юровской С.В. При назначении судебной технической экспертизы в отношении спорного договора представителем ответчика не заявлялось о подложности данного доказательства. Реквизиты трудового договора, представленного истцом, соответствуют реквизитам трудовых договоров, представленных ответчиком.

В соответствии со ст. 68 Трудового кодекса РФ прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Содержание приказа (распоряжения) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах (если трудовым законодательством или иным нормативным правовым актом, содержащим нормы трудового права, не предусмотрено составление трудовых договоров в большем количестве экземпляров), каждый из которых подписывается сторонами (часть первая, третья статьи 67 ТК РФ). Прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, содержание которого должно соответствовать условиям заключенного трудового договора (часть первая статьи 68 ТК РФ). Приказ (распоряжение) работодателя о приеме на работу должен быть объявлен работнику под роспись в трехдневный срок со дня фактического начала работы (часть вторая статьи 68 ТК РФ).

Как указывалось, в представленных документах имеется два приказа о приеме Докунихиной Н.С. на работу в МП ЖКХ «Борщино» на должность главного бухгалтера от 06 октября 2009 года, один из которых выполнен по унифицированной форме. В данных приказах, как и в визе директора на заявлении Докунихиной Н.С. сведений о срочном характере трудовых отношении не содержится. Наоборот, в приказе от 06 октября 2009 года, выполненном по унифицированной форме, подлинник которого имеется в

документах к счету 70, указано, что Докунихина Н.С. принята на неопределенный срок.

В нарушение правил, предусмотренных ч. 1 ст. 68 ТК РФ, в приказах не отражено такое условие трудового договора как срок его заключения (то есть приказы в этой части не соответствует условиям заключенного трудового договора).

Кроме того, оценивая факт подписания сторонами срочного трудового договора от 06 октября 2009 года суд приходит к выводу, что порядок перезаключения срочного трудового договора, предусматривающий увольнение работника в связи с истечением срока действия трудового договора и последующее принятие его на работу по новому срочному трудовому договору, работодателем не был соблюден, а расценивать изменения к трудовому договору от 06 октября 2010 года, а также от 06 октября 2011 года, от 06 октября 2012 года, от 06 октября 2013 года, от 06 октября 2014 года, от 06 октября 2015 года как продление трудового договора от 06 октября 2009 года оснований не имеется, поскольку срочные трудовые договоры в силу ст. 58 ТК РФ могут заключаться на срок не более пяти лет.

Судом установлен факт многократности заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же трудовой функции, без фактического прекращения трудовых отношений. Таким образом, трудовые отношения между истцом и ответчиком сложились на неопределенный срок.

Представитель ответчика Богданова С.Е. в суде пояснила, что с главным бухгалтером Докунихиной Н.С. был заключен срочный трудовой договор, поскольку для оценки качества работы сотрудника «не всегда хватает испытательного срока, устанавливаемого при приеме на работу. В дальнейшем, если руководитель поймет, что больше не хочет продлевать срочный трудовой договор и не заинтересован в работнике, он может реализовать свое право уволить работника в связи с истечением срока договора».

Установлено, что трудовые обязанности Докунихиной Н.С. и условия их выполнения не носили срочного характера и могли быть установлены на неопределенный срок.

Данные выводы суда подтверждаются должностной инструкцией главного бухгалтера МП ЖКХ «Борцино», обязанностями работника, установленными в трудовом договоре, заключенным с Докунихиной Н.С., а также подтверждаются и тем, что после увольнения истца на должность был

принят новый работник и с ним заключен трудовой договор на неопределенный срок.

Представителем ответчика представлен трудовой договор с главным бухгалтером от 14 декабря 2015 года, заключенный между МП ЖКХ «Борщино» и К., согласно которому К. принята на должность главного бухгалтера по срочному трудовому договору: заключается на время исполнения обязанностей отсутствующего работника, за которым в соответствии с трудовым законодательством сохраняется рабочее место - главного бухгалтера Докунихиной Н.С., находящейся в отпуске по беременности и родам. Данный договор является договором о работе по совместительству. 06 октября 2016 года между МП ЖКХ «Борщино» и К. заключено дополнительное соглашение к трудовому договору от 14 декабря 2015 года. В соглашении изменен п. 2.3 договора, изложен в следующей редакции: настоящий договор заключен на неопределенный срок».

Согласно ст. 394 ТК РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

В соответствии с п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 17 марта 2004 года «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» работник, уволенный без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения, подлежит восстановлению на прежней работе.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что увольнение Докунихиной Н.С. незаконно, в связи с чем приказ директора Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» за № 66-к от 03 октября 2016 года о прекращении трудового договора с Докунихиной Н.С. п. 2 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ (истечение срока трудового договора) подлежит отмене, истец Докунихина Н.С. подлежит восстановлению на работе в должности главного бухгалтера Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» с 07 октября 2016 года.

Разрешая требования Докунихиной Н.С. о компенсации морального вреда, суд учитывает следующее.

Согласно ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Согласно ч. 9 ст. 394 ТК РФ в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника вынести решение о взыскании в пользу работника денежной компенсации морального вреда, причиненного ему указанными действиями. Размер этой компенсации определяется судом.

Согласно п.63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 17 марта 2004 г. «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Истец Докунихиной Н.С. в судебном заседании пояснила, что незаконное увольнение привело ее к состоянию стресса, она длительное время переживала сложившуюся ситуацию, нервничала, у нее имелось нарушение сна, а также расстройство вегетативной нервной системы.

С учетом приведенных выше норм права, а также, принимая во внимание требования разумности и справедливости, конкретные обстоятельства дела, суд считает правильным взыскать с ответчика Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» в пользу Докунихиной Н.С. компенсацию морального вреда в сумме 15 000 рублей.

Разрешая требования Докунихиной Н.С. о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд приходит к следующим выводам.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 ч. 3 Конституции Российской Федерации.

Исходя из п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о

возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Кроме того исходя из п.13 вышеназванного постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.(п. 11 Постановления).

Суду представлен договор, заключенный 26 октября 2016 года между Докунихиной Н.С. с одной стороны и ИП Кирсановым В.В., согласно которому исполнитель принял на себя обязательство оказывать заказчику юридические услуги, связанные с судебным рассмотрением гражданско-правовых споров по иску заказчика к МП ЖКХ «Борщино» о восстановлении на работе.

Согласно п. 3.1 указанного договора Докунихина Н.С. приняла на себя обязательство оплатить юридическую помощь по указанному соглашению в размере 25 000 рублей.

Оплата Докунихиной Н.С. произведена, что подтверждается квитанцией об оплате №001208 от 26 октября 2016 года на сумму 8 000 рублей, а также кассовым чеком Сбербанка от 26 октября 2016 года на сумму 17000 рублей.

Из материалов гражданского дела следует, что представители Докунихиной Н.С., находящиеся в трудовых отношениях с ИП Кирсановым В.В., принимали участие в предварительном судебном заседании, а также в шести судебных заседаниях.

По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК Российской Федерации). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

Принимая во внимание объем заявленных истцом требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, результат рассмотрения дела, суд полагает разумными расходы на оплату услуг представителя снизить до 17 000 рублей.

Разрешая требование о взыскании с ответчика расходов на оформление доверенности в размере 1100 рублей.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» перечень судебных издержек, предусмотренный ГПК РФ, не является исчерпывающим. Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Истцом представлена копия доверенности, выданная 27 октября 2016 года нотариусом нотариального округа г. Костромы и Костромского района Кузнецовой Н.Г., согласно которой Докунихина Н.С. доверяет представлять свои интересы Герасимовой Н.В., Козину Д.В. За оформление доверенности Докунихиной Н.С. оплачено 1100 рублей.

Однако в указанной доверенности не содержится сведений о том, что истец Докунихина Н.С. выдала доверенность на представление своих интересов

именно по данному гражданскому делу, в связи с чем требования о взыскании расходов на оформление доверенности удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку истица освобождена от уплаты госпошлины, то в силу ст.103 ГПК РФ и ст.333.19 НК РФ с ответчика в доход бюджета Костромского муниципального района подлежит взысканию госпошлина в сумме 300 рублей.

Руководствуясь ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Докунихиной Н.С. удовлетворить частично.

Признать увольнение Докунихиной Н.С. по приказу Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» за № 66-к от 03 октября 2016 года по п. 2 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ (истечение срока трудового договора) незаконным.

Восстановить Докунихину Н.С. на работе в должности главного бухгалтера Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» с 07 октября 2016 года.

Взыскать Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» в пользу Докунихиной Н.С. компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 17 000 рублей, а всего 32 000 (тридцать две тысячи) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Муниципального предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Борщино» госпошлину в доход бюджета Костромского муниципального района в размере 300 рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в течение месяца с момента его изготовления в мотивированном виде в Костромской областной суд через Костромской районный суд.

Судья

М.Ю. Соболева

Мотивированное решение изготовлено ДДММГТТТ