

Дело №2-1667/2018

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июля 2018 года

Ленинский районный суд г. Костромы в составе
председательствующего судьи Петровой Н.С.,
при секретаре Потёмкиной Л.Ю.,
при участии истца Вакориной Г.М., представителя истца Заикиной Е.Н.,
ответчиков Медведева В.Н., Семеновы В.Н., представителя ответчика
Лебедевой Е.Л. – Савельевой О.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Костроме гражданское дело по
иску Вакориной Г. М. к Лебедевой Е. Л., Семеновы В. Н., Медведеву В. Н. о
признании договора дарения долей недействительным, применении
последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Вакорина Г.М. обратилась в суд с иском к Лебедевой Е.Л., Семеновы В.Н.,
Медведеву В.Н. о признании договора дарения долей недействительным,
применении последствий недействительности сделки. Требования
мотивированы тем, что Ленинским районным судом г. Костромы
рассматривается гражданское дело № 2-544/2018 по иску Вакориной
Г.М. (владельца доли в размере № в праве общей долевой собственности на ...,
расположенную по адресу: ..., кадастровый №) о признании доли ответчиков
(Лебедевой Е.Л., Семеновы В.Н. и Медведева В.Н.) в праве общей долевой
собственности незначительными и выплате ее собственникам денежной
компенсации вместо выдела доли в ранее указанной квартире. Лебедева Е.Л.,
Семенова В.Н. и Медведев В.Н. совершенно посторонние друг другу лица,
никогда не состоявшие в родстве. В настоящее время отношения между ними
настолько сложные, что разрешить существующую спорную ситуацию без
вмешательства суда, не представляется возможным. Спорная квартира ранее
принадлежала родителям, она проживала в ней, там прошло ее детство и
юношеские годы, кроме того, в этой квартире родились дети истца, в связи с
чем эта квартира дорога истице как память о родителях. Ответчики –
сособственники квартиры не исполняли обязанность по ее содержанию,
предусмотренную статьей 30 Жилищного кодекса РФ, и не оплачивали
коммунальные услуги, в связи с чем, образовалась задолженность. dd/mm/yy в
ходе судебного заседания ей и суду стало известно о том, что ответчики
Семенова В.Н. и Медведев В.Н. dd/mm/yy заключили договор дарения долей (в

размере № соответственно), принадлежащих им на праве общей долевой собственности в вышеуказанной ... по адресу: ... в пользу ответчика Лебедевой Е.Л., доля которой в праве общей долевой собственности в вышеуказанной квартире до заключения указанного договора дарения составляла № и возросла до №. При этом dd/mm/yy ответчики намеренно не сообщили суду и истцу Вакориной Г.М. о факте заключения ими договора дарения долей от dd/mm/yy, утаив данный факт для беспрепятственной регистрации заключенного договора дарения в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, где договор дарения ответчиками долей в пользу Лебедевой Е.Л. был зарегистрирован dd/mm/yy. Тот факт, что ни ей, ни суду не было известно о заключении вышеуказанными лицами договора дарения долей от dd/mm/yy, подтверждается тем, что dd/mm/yy Ленинским районным судом г. Костромы вынесено определение об удовлетворении заявленного ею ходатайства от dd/mm/yy о принятии на депозитный счет Управления судебного департамента Костромской области денежных средств в общей сумме № руб. с целью последующего исполнения решения суда о признании долей ответчиков (Лебедевой Е.Л., Семеновой В.Н. и Медведева В.Н.) в праве общей долевой собственности незначительными и выплате собственникам долей денежной компенсации вместо выдела им долей в ..., расположенной в ... в городе Костроме, исходя из рыночной стоимости этих долей, то есть согласно отчету об определении их рыночной стоимости № от dd/mm/yy. Во исполнение определения Ленинского районного суда г. Костромы от dd/mm/yy, dd/mm/yy внесены денежные средства в сумме № руб. Согласно тексту заключенного договора дарения долей от dd/mm/yy (п.3.3) в указанной квартире зарегистрированы по месту жительства Медведев В. Н. и Лебедев О. В., что подтверждается справкой №, выданной dd/mm/yy МКУ ЦРГ г. Костромы отдел №, при этом Лебедева Е. Л. обязуется предоставить право проживания в квартире дарителю Медведеву В. Н.. При этом, согласно (п.3.4) заключенного договора дарения, дарители гарантируют, что до подписания настоящего договора, указанная доля в праве общей собственности на квартиру никому не продана, не подарена, не заложена, в споре и под арестом и запрещением не состоит, что не соответствует действительности, поскольку на момент заключения договора дарения долей Семеновой В.Н., Медведеву В.Н. и Лебедевой Е.Л. было достоверно известно о наличии судебного разбирательства по иску Вакориной Г.М. к указанным лицам, которые неоднократно лично участвовали в судебных заседаниях, а целью заключения указанной сделки (договора дарения), является, по мнению истца, умышленное воспрепятствование правильному рассмотрению и разрешению судом заявленных исковых требований. При указанных обстоятельствах считает, что

данная сделка (заключение договора дарения долей от dd/mm/yy) является оспоримой и подлежит признанию ее судом недействительной в соответствии со статьей 166 ГК РФ, согласно которой требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Истец просит признать сделку договор дарения Семеновой В.Н. и Медведевым В.Н. принадлежащих им долей в праве общей долевой собственности на ..., расположенную по адресу: ..., в пользу их матери - Лебедевой Е.Л., недействительным и применить к ней последствия признания сделки недействительно; обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области погасить запись от dd/mm/yy о регистрации договора дарения Семеновой В.Н. и Медведевым В.Н. долей в пользу Лебедевой Е.Л.

В судебном заседании истец Вакорина Г.М. и ее представитель Заикина Е.Н. поддержали исковые требования. Ответчик Лебедева Е.Л. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, ее интересы представляла Савельева О.А., которая с иском не согласилась, указывая, что каких-либо обременений в момент заключения сделки не имелось, какие-либо имущественные интересы и права истца оспариваемой сделкой не затронуты.

Ответчик Медведев В.Н. в судебном заседании с иском не согласился, указав, что долю в квартире подарил своей матери, в квартире он зарегистрирован. Он подарил долю матери и без условия в договоре дарения о праве пользования жилым помещением. Ключей от квартиры у него нет, в квартире фактически не проживает.

Ответчик Семенова В.Н. в судебном заседании с иском не согласился, указывая, что долю в квартире подарила своей матери, сама в настоящее время квартиру снимает. Данную сделку планировали давно, но не было финансовых возможностей для ее оформления.

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, оснований для удовлетворения исковых требований не усматривает.

В силу ст. 209 Гражданского кодекса РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и

распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Судом установлено, что истец Вакорина Г.М. обратилась в суд с требованиями о признании незначительными доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: ... – №, Лебедевой Е.Л. - №, Семеновой В.Н. -№, Медведева В.Н. – №. В настоящее время производство по указанному делу приостановлено до разрешения настоящего спора.

В период производства по указанному делу, dd/mm/yy ответчики Семенова В.Н. (доля в праве №) и Медведев В.Н. (доля в праве №) заключили договор дарения принадлежащих им долей в пользу Лебедевой Е.Л., а Лебедева Е.Л. приняла в дар от дарителей № долей.

На момент совершения данной сделки каких-либо обременений в пользу истца Вакориной Г.М. в отношении долей в праве собственности установлено судом не было.

В силу положений ст. 166 Гражданского кодекса РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Таким образом, по смыслу вышеприведенных положений закона, на истце Вакориной Г.М. лежит обязанность представить доказательства того, что оспариваемой сделки затронуты её охраняемые законом права и интересы, однако в дело таких доказательств не представлено, доводы же истца о нарушении прав и интересов несостоятельны.

Какие-либо обязательные требования закона при совершении сделки не нарушены, договор дарения долей заключен в письменной форме, удостоверен нотариусом, переход права собственности прошел государственную регистрацию. То обстоятельство, что сделка совершена в период производства по делу по иску Вакориной Г.М. к Лебедевой Е.Л., Семеновой В.Н. и Медведеву В.Н. о признании их долей незначительными, выкупе долей, не свидетельствует о том, что сделка совершена с намерением причинить ущерб законным интересам истца. Так, в результате данной сделки доля в праве собственности истца Вакориной Г.М. не изменилась и по-прежнему составляет 5/8 доли, изменилась лишь доля Лебедевой Е.Л. с №до №. Данное обстоятельство не

лишает возможности истца настаивать на незначительности доли Лебедевой Е.Л. и требовать выкупа ее доли, а также использовать иные предусмотренные законом права как участника общей собственности.

Доводы о том, что в п. 3.3 договора, Лебедева Е.Л. обязуется предоставить право проживания в квартире дарителю Медведеву В.Н., также по мнению суда не свидетельствует о нарушении прав Вакориной Г.М. и не может быть положено в основу недействительности договора дарения. Так, Медведев В.Н. был зарегистрирован в квартире и ранее, но фактически в квартире не проживал и не проживает в настоящее время, что следует из его объяснений. Договор дарения Вакориной Г.М. не подписывался, что, соответственно, обязывает стороны, в том числе и Лебедеву Е.Л. к соблюдению требований ст. 247 ГК РФ, согласно которой владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Таким образом, доводы, изложенные в исковом заявлении не свидетельствуют о недействительности договора дарения долей от dd/mm/yy, доказательств ущемления прав и охраняемых законом интересов Вакориной Г.М. суду не представлено, а потому в иске следует отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. 194, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Вакориной Г. М. к Лебедевой Е. Л., Семеновой В. Н., Медведеву В. Н. о признании недействительной сделки – договора дарения долей от dd/mm/yy, применении последствий недействительности сделки – отказать;

Решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Костромской областной суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья: Н.С. Петрова Решение изготовлено в окончательной форме 23 июля 2018 года.

Судья: Н.С. Петрова