

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«29» ноября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Костромского областного суда в составе:
председательствующего судьи Гусевой Н.А.,
судей Ивановой О.А., Демьяновой Н.Н.,
при секретаре Добряковой Д.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу О. на решение Свердловского районного суда г. Костромы от 16 мая 2017 года, которым в удовлетворении исковых требований О. к Н., нотариусу К. о защите наследственных прав отказано.

Заслушав доклад судьи Ивановой О.А., выслушав объяснения истицы О. и ее представителя Федориной Ю.А., поддержавших апелляционную жалобу, объяснения представителей ответчика Н. - Н. и Л., третьего лица Н., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

О. обратилась в суд с иском к Н., нотариусу К. о внесении изменений в свидетельство о праве на наследство по закону на имя О., содержащие сведения об имуществе, вошедшем в ее долю после перерасчета наследственной массы путем включения в нее денежных средств в <данные изъяты> коп. и с учетом рыночной стоимости квартиры.

Требования мотивированы тем, что 19 сентября 2012 года умерла ее мама ФИО, после ее смерти осталось имущество, часть которого наследовалась по завещанию, а часть по закону. В свидетельстве на имя Н. о праве на наследство по завещанию от 14 июля 2015 года, выданном на 1/2 долю в праве общей собственности на квартиру, находящуюся по адресу <адрес>, в качестве стоимости квартиры указана кадастровая стоимость квартиры в сумме 1129579 руб. в нарушение ст. 1115 ГК РФ. В связи с чем стоимость наследуемой доли в праве общей собственности на квартиру Н. составила 564789,74 коп. Рыночная стоимость (наиболее вероятная рыночная стоимость) вышеуказанной квартиры на 19 сентября 2012 года составляет 1400000 руб. согласно данным ООО НП «Агентство Оценки». В свидетельстве о праве на наследство по закону от 08 апреля 2016 года, выданном на ее имя, указано, что она имеет право на денежные средства, внесенные на денежный вклад, хранящийся в подразделении № Северного банка ПАО «Сбербанк России» на счетах №, с причитающимися процентами и № с причитающимися процентами и компенсациями. При этом указано, что наличие данных вкладов подтверждается документом справкой Костромского отделения № 8640 ОАО «Сбербанк России» от 29 апреля 2013 года №. Ни одна сумма по вкладам не прописана ни в цифрах, ни прописью в свидетельстве. На счете № по состоянию на 29 апреля 2016 года как указано в справке, остаток вклада составлял 10 руб. 58 коп., а на счете № - 0 руб. 07 коп. Таким образом, денежные суммы, которые указаны в справке, имелись на счетах покойной ФИО не на день смерти, как того требует действующее законодательство (п. 1 ст. 1114 ГК РФ), а спустя 7 месяцев. На дату смерти Н. на счете № по состоянию на 19 сентября 2012 года согласно выписке по счету, остаток денежных средств составлял 136917 руб. 22 коп. Данная сумма также не была включена в наследуемое имущество. На момент смерти ФИО ее имущество состояло из: 1/2 доли квартиры, рыночная стоимость которой 700 000 рублей, садового участка с домиком, рыночная стоимость которых составила 31875 руб., денежных вкладов в ОАО «Сбербанк России» 136 917 руб. 22 коп. и 0 руб. 07 коп. Итого стоимость наследуемого имущества по состоянию на 19 сентября 2012 года составила 868792,29 руб. Таким образом, с учетом положений ст. 1149 ГК РФ ее доля наследуемого имущества составляет 1/4 от стоимости всего наследуемого имущества, что составляет 217198 руб. 07 коп. За вычетом оформленного нотариусом в свидетельстве о праве на наследство по закону от 08 апреля 2016 года № № имущества (его рыночной стоимости) - садовый участок и домик, оставшиеся на момент вступления в наследство денежные средства по обоим вкладам в сумме 194 руб. 90 коп., остается доля наследуемого ею имущества - недополученного из завещанной доли имущества на сумму 185128 руб. 17 коп., что в процентном отношении будет составлять 13,22% рыночной стоимости квартиры на момент смерти матери. Доля в наследстве рассчитана ею исходя из имеющегося в наличии имущества, без учета пропавшей денежной суммы по причине ее отсутствия по факту насчете покойной ФИО, так как сумма в размере 136917 руб. 22 коп. была снята со счета (украдена) неизвестным лицом, которое не имело права распоряжаться денежными средствами ФИО. Она наследник по закону предпринимала меры по поиску пропавшей денежной суммы, в связи с чем ею подано заявление в полицию. Наследник по завещанию каких-либо попыток к поиску пропавшей денежной суммы не предпринимал. Следовательно, в связи с отсутствием суммы в размере 136917 руб. 22 коп. на счете покойной, считает, что ее право на обязательную долю в наследстве должно быть удовлетворено из той части имущества, которая завещана. Стоимость как всей наследственной массы, всего наследуемого имущества, была определена неверно, так истинная стоимость долей Н. и наследуемого ею имущества была определена неправильно. Считает, что вследствие уменьшения нотариусом наследственной массы были нарушены ее права, как наследника по закону, в связи с чем она обратилась к нотариусу с письменным заявлением о производстве нотариальных действий, выраженных в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, записи в свидетельстве всего невключенного до этого в ее долю имущества после перерасчета наследуемой доли имущества, с учетом представленного ею расчета, применении последствия произведенного перерасчета - произведения соответствующих действий в отношении доли ФИО, включающие, в том числе и выдачу другого свидетельства, с указанием рыночной стоимости квартиры и доли Н. В связи с этим нотариус должен сделать перерасчет стоимости наследуемого имущества, включить в наследственную массу денежную сумму, имевшуюся по состоянию на 19 сентября 2012 года по вкладу на счете № в размере 136917 руб. 22 коп. и учесть рыночную стоимость квартиры в сумме 1 400

000 руб. Нотариусом К. ей было отказано в перерасчете ее доли наследуемого имущества и выдаче ей свидетельства, содержащего истинный размер унаследованного ею имущества.

В ходе рассмотрения дела истица требования неоднократно уточняла, окончательно просила: признать подлежащей включению и включить в состав наследуемого имущества денежные средства в размере 136917 руб. 22 коп., внесенные на денежный вклад, хранившиеся в подразделении № 8640/0000 Северного банка ПАО «Сбербанк России» на счете №; признать стоимость всего наследственного имущества по состоянию на 19 сентября 2012 года в сумме 868792,29 руб., исходя из рыночной стоимости имущества; признать обязательную долю наследуемого имущества О. в размере 1/4 доли от наследуемого имущества 217198,23 руб.; признать недействительным свидетельство о праве на наследство по закону от 08 апреля 2016 года №, выданное на имя О., и свидетельство о праве на наследство по завещанию от 14 июля 2015 года №, выданное на имя Н., применить последствия признания незаконным свидетельств: обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по КО исключить из ЕГРП запись № от 30 октября 2015 года, аннулировать свидетельство о регистрации права общей долевой собственности от 30 октября 2015 года; признать удовлетворенным право О. на обязательную долю в наследстве из незавещанной части наследственного имущества в размере 31885 руб. 65 коп., из которых 31875 руб. составляет рыночную стоимость садового участка с домиком, 10 руб. 58 коп. составляют денежные средства, внесенные на денежный вклад ПАО Сбербанк России на счете №, с причитающимися процентами и компенсациями, 0 руб. 07 коп. составляют денежные средства, внесенные на денежный вклад ПАО Сбербанк России на счете №, с причитающимися процентами и компенсациями; признать за О. право на удовлетворение обязательной доли части имущества, которое завещано - 1/2 доля квартиры по <адрес>; признать за ней право собственности на 661/2500 доли, что составляет 4,06 доли от завещанного имущества в виде 1/2 доли в праве общей собственности на вышеуказанную квартиру; обязать нотариуса К. выдать новое свидетельство о праве на наследство, состоящее из земельного участка площадью 498 кв.м., с кадастровым №, СНТ «Юбилейный», участок №. Стоимость земельного участка на момент смерти наследодателя 15 386 руб., а также садового домика на указанном участке стоимостью 16489 руб.; денежных средств, внесенных на денежный вклад, хранящийся в подразделении № 8640/0000 Северного банка ПАО «Сбербанк России» на счете №54, с причитающимися процентами в сумме 10 руб. 58 коп., на денежный вклад №, с причитающимися процентами и компенсациями в сумме 0 руб. 07 коп.; 661/2500 доли от завещанного имущества в виде 1/2 доли в праве общей собственности на квартиру по адресу <адрес>.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен Н.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе О. просит отменить решение суда, принять по делу новое решение, которым удовлетворить ее исковые требования. В обоснование доводов жалобы указывает, что нотариусу К. об открытии наследства после смерти ФИО стало известно 06 ноября 2012 года. Однако она не предприняла мер для выяснения круга лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве, а также не выяснила состав наследственного имущества, которое должна была наследовать истица как лицо, имеющее право на обязательную долю в наследстве. В частности, нотариус не сделала запрос в банк о наличии денежных средств на счете наследодателя на момент смерти. Это привело к тому, что общая сумма наследственной массы была рассчитана неправильно, в результате чего истица лишилась права на долю в спорной квартире. Указывает, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что дома у наследодателя хранилась банковская карта, с которой после ее смерти были сняты денежные средства в размере 136 917, 22 руб. Место хранения карты и пин-код были известны Н. Поскольку нотариус своевременно не приняла меры по установлению лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве и не выяснила состав наследственного имущества, истица была лишена возможности заявить о необходимости охраны наследственного имущества (в соответствии со ст.ст. 1171, 1134 ГК РФ), в том числе охраны банковской карты и денежного вклада наследодателя. Нотариус не исполнила свою обязанность по обеспечению сохранности имущества, право истицы на присутствие при составлении описи имущества (ст. 1172 ГК РФ) не обеспечила. Запрос о состоянии счетов наследодателя в банках нотариус передала Н., который принес справку о состоянии счетов на момент предъявления запроса, а не на момент смерти. Кроме того, нотариус неправильно определила стоимость 1/2 спорной квартиры. Оценка произведена из кадастровой стоимости квартиры. Истица с данной оценкой не согласилась и представила нотариусу заключение независимого оценщика. Несмотря на то, что между наследниками отсутствовало соглашение об оценке наследуемого имущества, нотариус в нарушение требований ст. 1172 ГК РФ эту оценку не приняла, оценила квартиру по кадастровой стоимости. Утверждение суда о том, что в законе отсутствует норма, которая регулирует порядок оценки наследуемого имущества, противоречит ст. 1172 ГК РФ. Отмечает, что нотариусом была использована кадастровая стоимость квартиры, которая была утверждена после смерти наследодателя. Какова была кадастровая стоимость на дату смерти - не известно. Данный вопрос не исследовался ни нотариусом, ни судом. Обращает внимание, что суд признал, что истицей недополучено 3% от стоимости наследственной доли квартиры. Тем не менее, нарушенное право истицы судом не восстановлено. Без каких-либо ссылок на нормы закона суд указал на необходимость истице обратиться к ответчику с требованием о выплате компенсации за долю в квартире. В связи с чем полагает, что суд вышел за рамки исковых требований. Кроме того, получить денежную компенсацию невозможно, поскольку требовать выплаты компенсации можно только за долю в общем неделимом имуществе, право на долю должно быть зарегистрировано в Росреестре. Также считает, что в свидетельстве о праве на наследство должна быть прописана конкретная сумма денег, которые наследует О.

В возражениях нотариус К. полагает апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Н. Н. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу О. - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений п. п. 1, 3 - 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции.

По делу видно, что 19 сентября 2012 года умерла ФИО. После ее смерти открылось наследство, состоящее из 1/2 доли в праве собственности в квартире по адресу: <адрес>, садового участка с нежилым зданием (садовый домик) по адресу: <адрес>, денежные вклады, хранящиеся в подразделении № 8640/0000 Северного банка ПАО «Сбербанк России» на счетах № с причитающимися процентами и компенсациями.

Наследниками ФИО по закону являются ее дети - О. и Н., наследником по завещанию на 1/2 долю квартиры по адресу: <адрес> является внук — Н. (сын Н.).

Разрешая заявленные требования, суд пришел к правильному выводу о том, что истица О. на основании ст. 1149 ГК РФ имеет право на обязательную долю наследуемого имущества, размер указанной доли составляет 1/4 от всего наследственного имущества.

Вместе с тем при разрешении спора суд не учел следующее.

Согласно ст. 1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

Положениями ч. 1 - 3 ст. 1149 ГК РФ предусмотрено, что несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества, а при недостаточности незавещанной части имущества для осуществления права на обязательную долю - из той части имущества, которая завещана.

В обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа.

Согласно п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» при разрешении вопросов об осуществлении права на обязательную долю в наследстве необходимо учитывать следующее:

а) право на обязательную долю в наследстве является правом наследника по закону из числа названных в пункте 1 статьи 1149 ГК РФ лиц на получение наследственного имущества в размере не менее половины доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону, в случаях, если в силу завещания такой наследник не наследует или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет указанной величины;

б) к завещаниям, совершенным до 1 марта 2002 года, применяются правила об обязательной доле, установленные статьей 535 Гражданского кодекса РСФСР;

в) при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, и принимать во внимание всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (в том числе наследников по праву представления), а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя и родившихся живыми после открытия наследства (пункт 1 статьи 1116 ГК РФ);

г) право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из той части наследственного имущества, которая завещана, лишь в случаях, если все наследственное имущество завещано или его незавещанная часть недостаточна для осуществления названного права.

Из материалов дела следует, что с заявлением о принятии наследства после смерти ФИО к нотариусу К. в установленном порядке обратились: Н. - 6 ноября 2012 года, О. - 12 марта 2013 года, Н. - 15 марта 2013 года.

14 июля 2015 года Н. было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на 1/2 долю квартиры по адресу: <адрес>, кадастровая стоимость квартиры указана 1 129 579 руб. 48 коп.

8 апреля 2016 года О. выдано свидетельство о праве на наследство по закону, состоящее из земельного участка расположенным на нем садовым домиком в <адрес> рыночной стоимостью 31 875 руб., а также прав на денежные средства, внесенные в денежные вклады, хранящиеся в подразделении № 8640/0000 Северного банка ПАО «Сбербанк России» на счетах № с причитающимися процентами и компенсациями.

14 апреля 2016 года Н. нотариусом было направлено сообщение о том, что в соответствии с нормами ст. 1149 ГК РФ свидетельство о право на наследство на все незавещанное имущество выдано наследнику по закону О. в счет причитающейся ей обязательной доли.

Обращаясь с настоящим иском, истица указывает на то, что стоимость вошедшей в наследственную массу квартиры следует определять по рыночной стоимости, а не кадастровой, также не согласна с тем, что нотариус не включила в состав наследственной массы денежные средства, находящиеся на вкладе, принадлежавшем ФИО на день смерти в сумме 136 917 руб. 22 коп., в связи с чем неправильно определена стоимость всей наследственной массы, а, следовательно, и размер ее обязательной доли.

Таким образом, между наследниками возник спор о размере наследственной массы и размере обязательной доли истицы.

Разрешая данный спор, суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных О. требований. При этом суд пришел к выводу о том, что размер обязательной доли О. составляет 183395,51 руб., недополучено из обязательной доли истицей 14 603,22 руб., что составляет 3% от стоимости наследственной доли квартиры. В то же время выделение ее в виде доли в квартире в пользу истца является нецелесообразным ввиду существенной малозначительности и невозможности фактического владения в натуре, при этом истица не лишена права требовать у наследника, принявшего наследство по завещанию удовлетворение ее обязательной доли путем выплаты соответствующей компенсации.

При определении стоимости наследственной массы в сумме 733582,03 руб. и размере обязательной доли О. в стоимостном выражении в сумме 183 395,51 руб., суд исходил из стоимости 1/2 доли спорной квартиры, определив ее из кадастровой справки о кадастровой стоимости квартиры, стоимости земельного участка с садовым домиком, определив ее исходя из рыночной стоимости денежных средств, находящихся на счетах № в подразделении № 8640/0000 Северного банка ПАО «Сбербанк России».

Однако судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о нецелесообразности выделения истице доли в спорной квартире и праве истицы требовать выплаты компенсации за обязательную долю, а также с произведенным судом расчетом наследственной массы и обязательной доли истицы.

На основании положений ст. 1149 ГК РФ стоимость наследственного имущества и, соответственно, размер обязательной доли в стоимостном выражении подлежат определению исходя из рыночной стоимости входящего в состав наследства имущества на день открытия наследства, в связи с чем кадастровая стоимость квартиры не подлежала применению судом при разрешении настоящего дела.

О. в суд апелляционной инстанции были представлены отчеты ООО НП «Агентство оценки» об оценке рыночной стоимости спорного недвижимого имущества: квартиры по адресу: <адрес> и земельного участка с садовым домиком по адресу: <адрес>. Согласно данным отчетам стоимость квартиры составляет 1351000 руб., стоимость земельного участка - 31 875 руб., садового домика - 16 489 руб.

Представителем Н. - Н. также представлены отчеты ООО «Валерия» (Оценочной компании «РОСОЦЕНКА») об оценке рыночной стоимости спорного недвижимого имущества, в соответствии с которыми стоимость квартиры составляет 1 119 300 руб., стоимость земельного участка - 98 420 руб., садового домика - 19 580 руб.

Поскольку у сторон возникли возражения относительно представленных отчетов, по их ходатайству судебной коллегией была назначена экспертиза по оценке рыночной стоимости указанного имущества на момент открытия наследства, то есть на 19 сентября 2012 года.

Согласно заключению Союза «Торгово-промышленная палата Костромской области» от 3 ноября 2017 года рыночная стоимость спорной квартиры по состоянию на 19 сентября 2012 года составляет 1 358 000 руб., земельного участка и садового домика - 72 000 руб.

Не доверять заключению и отчетам Союза «Торгово-промышленная палата Костромской области» о рыночной стоимости спорного недвижимого имущества у судебной коллегии оснований не имеется, поскольку их содержание свидетельствует о полном и всестороннем исследовании объектов оценки в соответствии с целью ее проведения, обоснованность выводов подтверждена их исследовательской частью. Кроме того, каких-либо возражений против указанного заключения стороны в судебном заседании не выразили. Указание стороной истца на то, что в заключении эксперта рыночная стоимость земельного участка с домиком определена в двух вариантах, не свидетельствует о его необоснованности. Экспертом было представлено два варианта рыночной стоимости названных объектов в связи с наличием разных сведений о площади садового домика. Между тем на определение рыночной стоимости указанные обстоятельства не повлияли, поскольку стоимость недвижимого имущества определяется в зависимости от его площади и состояния.

Принимая во внимание заключение судебной экспертизы об определении рыночной стоимости недвижимого имущества на момент открытия наследства, стоимость наследственной массы составляет 888111,15 руб. (72 000 руб. - рыночная стоимость земельного участка с домиком + 679 000 руб. рыночная стоимость 1/2 доли квартиры + 136 917,22 руб. и 193,93 руб. - суммы по денежным вкладам. Обязательная доля О. (1/4 доля) в наследстве в стоимостном выражении составляет 222 030, 43 руб. (1/4 доля от 888 121,73 руб.). Стоимость незавещанного имущества составляет 209 111,15 руб. (72 000 руб. + 136 917,22 руб. + 193,93 руб.).

Поскольку стоимость незавещанного имущества 209 111,15 руб. не покрывает размер обязательной доли истицы (222 030, 43 руб.), разница составляет 12919,28 руб., оставшаяся часть обязательной доли на основании вышеприведенных норм права должна быть покрыта за счет имущества, составляющего предмет завещания, а именно квартиры по адресу: <адрес>.

Оснований для отказа в признании за истицей права собственности на долю в спорной квартире не имеется.

Частью 4 статьи 1149 ГК РФ предусмотрены случаи, когда суд может уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении, а именно: если осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и тому подобное) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская и тому подобное), суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении.

Таких обстоятельств по настоящему делу не установлено. Встречных требований о выплате компенсации в соответствии со ст. 1170 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Таким образом, исходя из рыночной стоимости квартиры, определенной на основании заключения эксперта, за истицей подлежит признанию право собственности в порядке наследования на обязательную долю 19/2000 доли спорной квартиры (12919,28 руб. (недостаточная сумма для обязательной доли) : 1 358 000 руб. (рыночная стоимость квартиры) = 0,0095 или 19/2000).

Учитывая изложенное, иски о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию и признании за ней права собственности на долю в завещанном недвижимом имуществе подлежат частичному удовлетворению, а именно подлежит признанию частично недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию, выданное Н. на 1/2 долю спорной квартиры, в части права собственности Н. на 19/2000. При этом следует считать принадлежащим Н. на праве собственности 981/2000 доли (2000/2000 (вся квартира) - 1000/2000 (1/2 доли, принадлежащей О.) - 19/2000) в квартире по адресу: <адрес>. За О. подлежит признанию право собственности на 19/2000 доли в указанной квартире.

Изложенный в жалобе довод о том, что в свидетельстве о праве на наследство должны быть прописаны конкретные суммы денег, подлежащие наследованию, отклоняется судебной коллегией. Как правильно указал суд первой инстанции, неуказание в свидетельстве о праве на наследство по закону конкретных денежных сумм, находящихся на вкладах, не нарушает прав истицы.

Довод истицы о том, что сумма 136 917,22 руб., находящаяся на денежном вкладе, не должна учитываться при определении обязательной доли, поскольку денежные средства были сняты со счета неизвестным лицом, нельзя признать состоятельным. Указанная сумма на момент смерти наследодателя находилась на счете, денежный вклад включен в состав наследства и учитывается при определении размера наследственной массы, право О. на получение данного вклада предусмотрено в свидетельстве о праве на наследство по закону. Снятие денежных средств со счета должно рассматриваться как недобросовестное действие лиц, осуществивших такую операцию, на что обоснованно сослался суд первой инстанции, при предоставлении доказательств истица не лишена права требовать указанную сумму у лиц, снявших денежные средства.

Подлежит отклонению и приведенный О. в судебном заседании апелляционной инстанции довод о том, что садовый дом не подлежит включению в наследственную массу, поскольку отсутствуют сведения о том, что он принадлежит наследодателю, а также потому что он находится в разрушенном состоянии. Как следует из искового заявления и уточнений к нему, истица сама просила включить указанное имущество в наследственную массу и выдать ей свидетельство о праве на наследство, в том числе на садовый домик. При этом нахождение на земельном участке спорного домика сторонами не оспаривается, и подтверждается справкой председателя <данные изъяты> ФИО18 № 12 от 12 июля 2015 года (л.д. 68, том 1).

Оснований для удовлетворения исковых требований О. об обязанности нотариуса произвести нотариальные действия, в частности выдать ей новое свидетельство о праве на наследство по завещанию, о признании недействительным выданного ей свидетельства о праве на наследство, судебная коллегия не усматривает, поскольку спор о разделе наследства рассмотрен в настоящем деле. При этом право собственности на спорное недвижимое имущество (квартиру), признанное за истицей, подлежит регистрации в Едином государственном реестре недвижимости на основании такого решения, вступившего в законную силу; выданное О. 8 апреля 2016 года свидетельство о праве на наследство по закону не противоречит.

Учитывая вышеизложенное, решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения о частичном удовлетворении исковых требований О.

Кроме того, как видно по делу Союзом «Торгово-промышленная палата Костромской области» была проведена судебная экспертиза, расходы за которую были возложены как на истицу О., так и на ответчика Н.

Н. оплатил расходы за проведение указанной экспертизы в размере 8800 руб., О. не представлено доказательств того, что эти расходы оплачены.

Союз «Торгово-промышленная палата Костромской области» обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов за проведение экспертизы в размере 8800 руб.

Поскольку судебная коллегия пришла к выводу о частичном удовлетворении требований истицы, на основании положений ст. 98 ГПК РФ в пользу Союза «Торгово-промышленная палата Костромской области» с О. подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы в размере 8800 рублей.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 16 мая 2017 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования О. к Н., нотариусу К. удовлетворить частично.

Признать за О. право собственности на 19/2000 доли в праве собственности на квартиру, площадью 30,7 кв.м, этаж 1, кадастровый №, расположенную по адресу: <адрес>.

Признать частично недействительным свидетельство о праве на наследство по завещанию от ДД.ММ.ГГГГ <адрес>1, выданное нотариусом К. на имя Н., в части 19/2000 доли квартиры.

Погасить в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок запись (Едином государственном реестре недвижимости) запись от ДД.ММ.ГГГГ № о регистрации права собственности за Н. на 1/2 долю квартиры площадью 30,7 кв.м, этаж 1, кадастровый №, расположенной по адресу: <адрес>.

Определить долю Н. в праве собственности на квартиру площадью 30,7 кв.м, этаж 1, кадастровый №, расположенную по адресу: <адрес>, равной 981/2000 доли.

Настоящее решение является основанием для внесения соответствующих сведений в Единый государственный реестр недвижимости.

В удовлетворении остальной части исковых требований О. отказать.

Взыскать с О. в пользу Союза «Торгово-промышленная палата Костромской области» расходы на проведение экспертизы в сумме 8 800 (восемь тысяч восемьсот) рублей.

Председательствующий:

Судьи: