

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

15 ноября 2018 года г. Кострома

Свердловский районный суд г. Костромы в составе председательствующего Царёвой Т.С., при секретаре Костиной М.Ю., с участием истца Окатьевой Н.Н., ответчика Новикова В.Н., представителя третьего лица Новиковой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Окатьевой Н.Н. к Новикову В.Н. о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л:

Окатьева Н.Н. обратилась в суд с вышеуказанным исковым заявлением, мотивируя требования тем, что <дата> умерла её мама ФИО1. Истец является наследницей по закону после смерти ФИО1., что подтверждается свидетельством о праве на наследство. К числу наследуемого имущества относятся денежные средства, находящиеся на счетах №, № с причитающимися процентами и компенсациями. Через полгода после смерти матери истец приехала в г. Кострому для оформления документов о вступлении в права наследства. После получения свидетельства о праве на наследство по закону, истец пошла в ПАО Сбербанк для получения денежных средств, в связи с чем заказала выписку с расчетного счета, в соответствии с которой, на момент смерти матери на счету находилось 136 906,64 руб. Однако на момент обращения истца, денежных средств на счете уже не было. Истец считает, что денежные средства с банковской карты № мог снять ее брат Новиков В.Н., который при жизни матери по ее просьбе снимал с указанной карты пенсию. На момент смерти, банковская карта находилась у Новикова В.Н. В ходе рассмотрения Свердловским районным судом г. Костромы гражданского дела по иску Окатьевой Н.Н. к Новикову С.В., нотариусу Конышевой И.А. о защите наследственных прав, в суде апелляционной инстанции Новиков В.Н., как третье лицо, дал пояснения о том, что это он снял денежные средства с карты, принадлежавшей ФИО1. Истец полагает, что то обстоятельство, что Новиков В.Н. является сыном ФИО1 не дает ему право после ее смерти распоряжаться спорными денежными средствами, поскольку наследником он не является. Просила взыскать с ответчика неосновательное обогащение в сумме 136 906, 64 рублей, расходы по уплате государственной пошлины 3 938, 13 рублей.

В судебном заседании истец Окатьева Н.Н. исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Возврат денежных средств ответчиком в свою пользу отрицала.

Представитель истца Федорина Ю.А. просила суд удовлетворить заявленные её доверителем требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Новиков В.Н. заявленные требования признал в части, а именно в размере половины заявленной ко взысканию денежной суммы - 68 453,22 руб. (136 906,64 руб./2). В остальной части иск не признал. По существу дела пояснил, что денежные средства в заявленной в иске сумме он снял с карты умершей после её смерти. Сначала снял небольшую часть, полагая, что деньги могут потребоваться для организации похорон. Затем, когда приехала его сестра Окатьева Н.Н., он, зная, что на карте умершей еще остались денежные средства, предложил разделить их и денежные средства которые уже снял поровну между ним и Окатьевой Н.Н. Последняя согласилась. Тогда он снял оставшиеся денежные средства с карты матери, и они – Новиков В.Н. и Окатьева Н.Н., поделили деньги на кухне в квартире умершей матери в присутствии дочери истицы ФИО2. При этом ФИО2. отказывается выступить в суде в качестве свидетеля, пояснив, что ничего рассказывать не желает. Жалеет, что не взял с Окатьевой Н.Н. расписку. Также об обстоятельствах раздела денежных средств он рассказал своему сыну Новикову С.В., это произошло после того, как истица распустила слухи между родственниками о том, что он (Новиков В.Н.) все деньги с карточки матери присвоил себе. Сын спросил у него, правда ли что он (Новиков В.Н.) все деньги бабушки забрал себе. На это он (Новиков В.Н.) ответил, что деньги бабушки он с Окатьевой Н.Н. разделил наполовину. Для проверки данного обстоятельства сыну предложено позвонить ФИО2. и удостовериться в этом. В телефонном разговоре ФИО2 подтвердила, что деньги были разделены между Новиковым В.Н. и Окатьевой Н.Н. Исковые требования он признает только в части, поскольку считает, что больше ничего не должен, так как деньги они поделили и первую часть он уже отдал Окатьевой Н.Н., еще после смерти матери. Часть денежных средств, которую забрал себе, не возражает возвратить истице. Кроме того пояснил, что иных сбережений в виде наличных денежных средств, хранящихся не на карте, у умершей матери не было.

Третье лицо Новиков С.В. в судебное заседание не явился, воспользовался правом иметь представителя по делу.

Представитель третьего лица Новикова С.В. по доверенности Новикова С.А. полагала, что заявленные требования не подлежат удовлетворению, поддержала позицию ответчика.

Третье лицо нотариус Конышева И.А. правом на участие в судебном заседании не явилась, направила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) временем открытия наследства является момент смерти гражданина.

В соответствии со ст. ст. 1110, 1112 ГК РФ ГК РФ при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства. В состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ именно собственнику принадлежат права владения, пользования, распоряжения имуществом.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела и установлено судом, <дата> умерла ФИО1 После её смерти открылось наследство, состоящее из недвижимого имущества и денежных средств, хранящихся в подразделении № Северного банка ПАО «Сбербанк России» на счетах №, № с причитающимися процентами и компенсациями.

Наследниками ФИО1. по закону являются её дети – Окатьева Н.Н. и Новиков В.Н., наследником по завещанию на ... долю квартиры по адресу: <адрес>, является внук умершей Новиков С.В. (сын Новикова В.Н.).

Окатьева Н.Н. на основании ст. 1149 ГК РФ имеет право на обязательную долю наследуемого имущества, в размере ... от всего наследственного имущества.

<дата> Окатьевой Н.Н. выдано свидетельство о праве на наследство по закону, состоящее из земельного участка, с расположенным на нем садовым домиком, а также прав на денежные средства, внесенные в денежные вклады, хранящиеся в подразделении № Северного банка ПАО «Сбербанк России» на счетах №, № с причитающимися процентами и компенсациями.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда от 29.11.2017 по делу № 33-1945/2017, принятого в рамках пересмотра решения Свердловского районного суда г. Костромы от 16.05.2017 по делу № 2-354/2017 по иску Окатьевой Н.Н. к Новикову С.В. и нотариусу Коньшевой И.А. об определении размера наследственной массы и размера обязательной доли, за Окатьевой Н.Н. также признано право на ... доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

При рассмотрении вышеуказанного дела установлено, что на счете №, открытого в подразделении № Северного банка ПАО «Сбербанк России» на имя ФИО1., на дату смерти умершей имелись денежные средства в сумме 136 906, 64 руб. (+10,58 руб.), т.е. 136 917, 22 руб.

Выраженная в установленном законом порядке воля умершего по распоряжению денежными средствами, находящимися на вкладе карты на случай его смерти отсутствовала.

Денежные средства в полном объеме, хранящиеся на указанном счете на день смерти наследодателя являются наследством, причитающимся наследнику Окатьевой Н.Н.

Сумма данного остатка денежных средств на карте подтверждается представленным истицей в материалы дела отчетом Сбербанка России по счету карты ФИО1. (счет №) по состоянию на <дата>.

Из справки ПАО «Сбербанк России» о состоянии вклада ФИО1., следует, что после смерти наследодателя с банковской карты было списано 36 900 руб. (<дата>), и 100 000 руб. (<дата>).

На момент выдачи нотариусом свидетельства о праве на наследство Окатьевой Н.Н., согласно информации банка, полученной по запросу нотариуса, денежных средств в рассматриваемом размере на счете умершей не было, остаток вклада на <дата> составлял 10,58 руб. с причитающимися процентами.

Суд апелляционной инстанции в апелляционном определении от 29.11.2017 указал, что поскольку указанная сумма 136 917, 22 руб. (136 906,64 руб. + 10,58 руб.) на момент смерти наследодателя находилась на счете денежный вклад включен в состав наследства в полном объеме и учитывается при определении наследственной массы, право Окатьевой Н.Н. на получение данного вклада предусмотрено в свидетельстве о праве на наследство по закону, снятие денежных средств со счета должно рассматриваться как недобросовестное действие лиц, осуществивших такую операцию. При предоставлении доказательств истица не лишена права требовать указанную сумму с лиц, снявших денежные средства.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Истица Окатьева Н.Н. на основании полученных в суде апелляционной инстанции объяснений Новикова В.Н. о том, что это он снял деньги с карты, принадлежавшей покойной матери, обратилась в суд с настоящим иском, направленным на истребование ею, как наследником, принявшим наследство, наследственного имущества в виде денежных средств, из владения лица, которому данное имущество не принадлежит. Свое обращение за судебной защитой Окатьева Н.Н. обосновывает тем, что на стороне ответчика имело место неосновательное обогащение, поскольку находившиеся на счете матери денежные средства входили в состав наследства.

В ходе рассмотрения дела в суде ответчик Новиков В.Н. не оспаривал факт того, что до смерти его мамы он помогал ей, проживал неподалеку, в его распоряжении находилась банковская карта наследодателя, ему были известны данные ПИН-кода, поэтому он снимал денежные средства для покрытия расходов на уход, питание и лечение матери по её просьбе.

В судебном заседании Новиков В.Н. признал, что после смерти матери снял денежные средства, заявленные истицей, с карты умершей несколькими частями, данные части сложил и поделил между собой и сестрой Окатьевой Н.Н. поровну. В связи с чем написал заявление о признании иска в части заявленной денежной суммы.

В целом аналогичные объяснения Новиков В.Н. дал в суде апелляционной при рассмотрении дела № 33-1945/2017 и в рамках материала проверки КУСП-№ от <дата>, проведенной в УМВД России по г. Костроме по обращению истца от <дата> о розыске денежных средств в сумме. Постановлением УУП от <дата> в возбуждении уголовного дела отказано за отсутствием в деянии состава преступления.

Из материалов дела следует, что принадлежащие наследодателю ФИО1. денежные средства, находящиеся на указанном счете №(банковская карта) в ПАО «Сбербанк России», входящие в состав наследства, без предусмотренных законом оснований снял ответчик Новиков В.Н. Последний считается необоснованно и самовольно распорядившимся спорными денежными средствами. Доказательств наличия у Новикова В.Н. полномочий на снятие денежных средств суду не представлено. При таких обстоятельствах с него в пользу истцы Окатьевой Н.Н. подлежат взысканию неправомерно полученные денежные средства 136 906, 64 руб.

Доводы ответчика о том, что с него подлежат взысканию лишь часть указанной в иске денежной суммы, поскольку после смерти наследодателя половина денежных средств матери, находившихся на банковской карте и входивших в наследственную массу, были переданы истице в результате раздела, состоявшегося в квартире матери после её смерти, с согласия самой Окатьевой Н.Н., и половина денег уже находится у Окатьевой Н.Н., не подтверждены ответчиком каким-либо доказательствами, поэтому не могут быть приняты судом и расцениваются как голословные. Истица данный факт не подтвердила.

На основании изложенного искомые требования Окатьевой Н.Н. подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным искомым требованиям.

При обращении в суд с настоящим иском истец уплатила госпошлину в сумме 3939 руб. (чек ордер Костромского отделения № 8640 филиал № от <дата> операция № л.д. 2). На основании ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 3 938,13 рублей. Излишне уплаченные 0 руб. 87 коп. подлежат возврату истице из бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 235 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Окатьевой Н.Н. удовлетворить.

Взыскать с Новикова В.Н. в пользу Окатьевой Н.Н. 136 906 рублей 64 копейки.

Взыскать с Новикова В.Н. в пользу Окатьевой Н.Н. государственную пошлину в размере 3 938 рубля 13 копеек.

Возвратить Окатьевой Н.Н. излишне уплаченную государственную пошлину в размере 0 рублей 87 копеек согласно чеку ордеру Костромского отделения № 8640 филиал № от <дата>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Костромской областной суд через Свердловский районный суд г. Костромы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Т.С. Царёва