

143

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 августа 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,  
судей Снегиревой Е.Н.,  
Олюниной М.В.,

при секретаре Золотых В.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.  
гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Л. [ ]  
по доверенности Кирсанова В.В. на решение Перовского районного суда  
города Москвы от 08 июня 2015 года по иску Л. [ ] к ООО «[ ]»,  
[ ], СОАО «ВСК» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-  
транспортного происшествия,  
которым исковые требования Л. [ ] удовлетворены частично,

УСТАНОВИЛА:

Истец Л. [ ] обратился в суд с вышеуказанным иском к ООО «[ ]»,  
СОАО «ВСК», в котором просил взыскать с ответчиков разницу между выплаченным  
страховым возмещением и суммой ущерба в размере [ ] руб., расходы на оплату  
услуг представителя в размере [ ] руб., расходы по оплате государственной пошлины в  
размере [ ] руб.

Требования мотивированы тем, что 08.08.2014, ввиду нарушения водителем  
М. [ ] п. 8.1 Правил дорожного движения РФ произошло дорожно-транспортное  
происшествие, в результате которого автомобилю истца Volvo v 70 XC, государственный  
регистрационный знак М [ ] 44 были причинены механические повреждения.  
Страховая компания истца ОАО «СГ «Уралсиб», признав данное событие страховым  
случаем, выплатило истцу страховое возмещение в размере [ ] руб. Однако, согласно  
экспертному заключению, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца без  
учета износа составила [ ] руб., рыночная стоимость автомобиля [ ] руб.  
Таким образом, истец полагает, что повреждения автомобиля являются тотальными,  
стоимость годных остатков составляет [ ] руб.

Протокольным определением суда от 08.04.2015 к участию в деле в качестве  
соответчика привлечено СОАО «ВСК».

Стороны в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещены  
надлежащим образом.

Судом постановлено: исковые требования Л. [ ]  
удовлетворить частично.

Взыскать с СОАО «ВСК» в пользу Л. [ ] в счет  
возмещения вреда в размере [ ] руб., расходы на оплату услуг представителя в  
размере [ ] руб., на оценку в размере [ ] руб., расходы по уплате государственной  
пошлины в размере [ ] руб.

В остальной части исковых требований – отказать.

В удовлетворении исковых требований к ООО «[ ]» - отказать.

С указанным решением выразил несогласие представитель Л. [ ] по  
доверенности Кирсанов В.В., подав соответствующую апелляционную жалобу, в которой  
ставится вопрос об изменении решения суда, а именно просит взыскать с СОАО «ВСК»  
разницу между выплаченным страховым возмещением и суммой ущерба в размере  
[ ] руб., расходы по оплате услуг представителя в размере [ ] руб.

В судебное заседание судебной коллегии истец Л. [ ] не явился, извещался  
судом путем направления судебной повестки, однако судебное извещение было возвращено  
в адрес суда с отметкой «истек срок хранения».

Судебное извещение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Представители ответчиков СОАО «ВСК», ООО «...» в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещены надлежащим образом путем направления судебных повесток.

Таким образом, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Суд первой инстанции, при вынесении решения, руководствовался положениями ст.ст.15, 1064, 1068, 1072 ГК РФ, п.2 ст.9 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Из материалов дела следует, что 08.08.2014, примерно в 09 час. 30 мин., на 35 км. автодороги М-8 Холмогоры подъезд к г. Кострома, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств:

Автомобиля «БЦМ-127», государственный регистрационный знак ...7, под управлением водителя ..., принадлежащей ООО «С...»,

и автомобиля «Volvo v 70 XC», государственный регистрационный знак М ... 44, под управлением истца, и принадлежащего ему на праве собственности.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения водителем Маргарян У.З. п. 8.1 Правил дорожного движения РФ.

Согласно п. 8.1 ПДД РФ, перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Данные требования водителем М ... не выполнены.

Истец в порядке прямого возмещения обратился к страховой компании ОАО «СГ «Уралсиб», в которой застраховал свою гражданскую ответственность, за выплатой страхового возмещения. Признав данное событие страховым случаем, ОАО «СГ «Уралсиб», осуществила истцу выплату страхового возмещения в размере ... руб.

Как следует из возражений ответчика ООО «СДС АРАН» и представленного договора добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 05.08.2014, заключенного между СОАО «ВСК» и ЗАО «Фирма Новострой», автомобиль «БЦМ 127», государственный регистрационный знак В ... 17, принадлежащий ООО «...», застрахован в СОАО «ВСК» по договору добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 05.08.2014 на сумму 600 000 руб. (л.д.110-127). Из приложения к договору добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 05.08.2014 следует, что принадлежащее ООО «...» транспортное средство «БЦМ-127», государственный регистрационный знак В ..., застраховано на сумму в размере 600 000 руб., срок действия договора с 06.08.2014 по 05.08.2015.

Согласно представленным платежным поручениям ЗАО «Фирма Новострой» 04.08.2014 выплатила СОАО «ВСК» предусмотренную договором страховую премию в размере 571 400 руб.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, учитывая все установленные по делу обстоятельства, принимая во внимание заключение, представленное стороной истца, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет ... руб., рыночная стоимость автомобиля составляет ... руб., пришел к выводу о том, что автомобиль не подвержен полной гибели в указанном дорожно-транспортном происшествии.

Таким образом, суд, учитывая, что размер ущерба не превышает размер страховой

суммы, предусмотренной договором добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств от 05.08.2014 определен ко взысканию с СОАО «ВСК» в пользу истца страховое возмещение в размере \_\_\_\_\_ руб. (\_\_\_\_\_ руб. - \_\_\_\_\_ руб.).

При этом, суд первой инстанции не нашел правовых оснований для удовлетворения требований истца к ООО \_\_\_\_\_».

На основании ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, суд первой инстанции определил ко взысканию с ответчика СОАО «ВСК» расходы на оплату услуг представителя в размере \_\_\_\_\_ руб., с учетом сложности и объема гражданского дела, а также расходы на оценку в размере \_\_\_\_\_ руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере \_\_\_\_\_ руб.

Однако судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о расчете судом размера страхового возмещения.

Так, исходя из заключения №57 от 30.11.2014 по определению рыночной стоимости, определению расходов на работы, материалы и запасные части при восстановительном ремонте, определению стоимости годных остатков транспортного средства «Volvo v 70 ХС», государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, составленного ИП Керпелев И.Г., и представленному в материалы дела стороной истца, стоимость устранения дефектов автомобиля без учета износа составляет \_\_\_\_\_ руб., стоимость устранения дефектов автомобиля с учетом износа составляет \_\_\_\_\_ руб., рыночная стоимость транспортного средства составляет \_\_\_\_\_ руб., стоимость годных остатков транспортного средства составляет \_\_\_\_\_ руб.

Согласно п.п.«а» п.18 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость.

Исходя из п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в соответствии с подпунктом "а" пункта 18 и пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется его действительной стоимостью на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков с учетом их износа.

В связи с тем, что затраты на восстановительный ремонт превышают рыночную стоимость транспортного средства, что экономически нецелесообразно, возмещению подлежит рыночная стоимость автомобиля на момент дорожно-транспортного происшествия за вычетом стоимости годных остатков.

Иного размера стоимости годных остатков стороной ответчика не представлено.

При указанных обстоятельствах, размер причиненного ущерба составит \_\_\_\_\_ руб. (\_\_\_\_\_ руб. стоимость автомобиля на момент ДТП - \_\_\_\_\_ руб. выплаченное страховое возмещение - \_\_\_\_\_ руб. стоимость годных остатков).

Таким образом, судебная коллегия полагает возможным изменить решение суда первой инстанции в части размера страхового возмещения, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, на основании положений п.п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ, поскольку судом не применен закон, подлежащий применению.

Вместе с тем, рассмотрев доводы апелляционной жалобы о необходимости взыскания в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере \_\_\_\_\_ руб., судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, поскольку суд первой инстанции определил ко взысканию с ответчика СОАО «ВСК» расходы на оплату услуг

*Handwritten initials*

представителя в размере ... руб., учитывая нормы процессуального законодательства, требования разумности и справедливости.

Уменьшение суммы, взыскиваемой в возмещение расходов по оплате услуг представителя, является правом суда и при условии, если он признает эти расходы чрезмерными с учетом конкретных обстоятельств дела.

Оснований для изменения определенной судом первой инстанции расходов на оплату услуг представителя судебная коллегия не усматривает.

С учетом изменения решения суда первой инстанции в части взыскания с СОАО «ВСК» страхового возмещения, судебная коллегия на основании ст.98 ГПК РФ полагает необходимым взыскать с ответчика СОАО «ВСК» в пользу истца государственную пошлину в размере ... руб. (... руб. - ...) x 2% + (...), исходя из положений п.п.1 п.1 ст.333.19 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 08 июня 2015 года в части взыскания страхового возмещения и в части расходов по оплате государственной пошлины - изменить.

Взыскать с СОАО «ВСК» в пользу Л... страховое возмещение в размере ... руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере ... руб.

В остальной части решение Перовского районного суда города Москвы от 08 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Л... доверенности Кирсанова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

*Handwritten signature of the presiding judge*

Судьи

*Handwritten signatures of the judges*

