

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 сентября 2017 года Канавинский районный суд г.Нижнего Новгорода в составе: председательствующего судьи Шохиревой Т.В.

при секретаре Янушкевич Е.В.

с участием прокурора Назаровой К.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К _____ к ФКУ «Пробирная палата России» Волго-Вятская Государственная инспекция пробирного надзора о восстановлении на работе, взыскании заработной платы,

У С Т А Н О В И Л:

К _____ обратился в суд с иском к ФКУ «Пробирная палата России» Волго-Вятская Государственная инспекция пробирного надзора о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, мотивировав требования следующим,

До 25.04.2017г. истец работал в должности водителя в Волго-Вятской Государственной инспекции пробирного надзора ФКУ «Пробирная палата России».

25.04.2017г. истец был уволен с указанной должности по п.5 ст. 81 ТК РФ.

Основанием для увольнения послужило неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, имеющего дисциплинарное взыскание.

Данный факт подтверждается записью в трудовой книжке. Должностной оклад в трудовом договоре указан в размере _____ руб.

Истец считает увольнение незаконным по причине отсутствия неоднократности неисполнения трудовых обязанностей без уважительной причины.

Истец просит суд восстановить его на работе в должности водителя в ФКУ «Пробирная палата России» Волго-Вятская Государственная инспекция пробирного надзора, взыскать с ответчика в пользу истца заработок за время вынужденного прогула исходя из оклада _____ руб. в месяц, начиная с 25.04.2017г. на момент фактического восстановления на работе по решению суда, компенсацию морального вреда в размере _____ руб.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Государственная инспекция труда в Нижегородской области.

В судебном заседании истец, представитель истца по доверенности Комаров А.В. исковые требования поддержали.

Представители ответчика исковые требования не признали.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, с учетом положений ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего иск не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, 21.06.2007 года между Волго-Вятской Государственной инспекции пробирного надзора ФКУ «Пробирная палата России» и _____, заключен трудовой договор, согласно которому истец был принят на работу на должность водителя легкового автомобиля.

25.04.2017г. истец был уволен с указанной должности по п.5 ст. 81 ТК РФ согласно приказу 13-к от 21.04.2017 года.

С данным приказом истец ознакомился, 21.04.2017 года, о чем имеется его подпись в приказе.

Согласно положениям статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

В силу пункта 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Поскольку увольнение по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации является одним из видов дисциплинарных взысканий, на него распространяется установленный статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации порядок применения дисциплинарных взысканий.

Статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу. За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Основанием для увольнения послужило неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, имеющим дисциплинарное взыскание.

Как следует из приказа об увольнении 13-к от 21.04.2017 года, основанием к увольнению послужило служебное расследование по факту самовольного выезда _____ из гаража госинспекции на служебном автомобиле Форд Фокус.

Согласно п.8 трудового договора на истца возложена обязанность добросовестно выполнять трудовые обязанности, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, трудовую дисциплину, требования по охране труда и обеспечению безопасности труда.

В соответствии с п.2.10. должностной инструкции водителя госинспекции категорически не допускается допускать случаев перевозки каких-либо пассажиров и грузов по собственному усмотрению, а также любых видов использования автомашины в личных целях без разрешения начальника Инспекции.

П. 2.11 Должностной инструкции на водителя возложена обязанность ежедневно вести путевые листы, отмечая маршруты следования, пройденный километраж, расход топлива, а также количество отработанного времени.

Согласно инструкции перед выездом на линию водитель обязан пройти предрейсовый осмотр.

03 апреля 2017 года на имя начальника госинспекции поступила служебная записка от пробирера 2 категории _____, в которой он докладывал, что водитель _____, 03 апреля 2017 года в 8.25 часов самовольно, без разрешения начальника инспекции использовал автомобиль госинспекции в личных целях.

По факту нарушения трудовой дисциплины назначено служебное расследование комиссией в составе 5 работников госинспекции. Комиссией установлено, что 03.04.2017 года _____ самовольно без разрешения начальника госинспекции выехал на служебном автомобиле Форд Фокус в медицинский центр «Эксперт» без прохождения предрейсового осмотра и без путевого листа.

С результатами расследования истец был ознакомлен под роспись 21.04.2017 года.

Из объяснений истца от 03 апреля 2017 года по изложенному факту следует, что он признал факт использования автомобиля без прохождения предрейсового осмотра и без путевого листа.

Не оспаривая нарушение им 03 апреля 2017 года положений трудового договора, должностной инструкции, наличие вины в содеянном по факту

использования автомобиля в личных целях, истец указал на то, что оснований для его увольнения по п. 5 ст. 81 ТК РФ не имелось, поскольку в его действиях отсутствовала неоднократность неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей, с ранее наложенными на него дисциплинарными взысканиями он не согласен.

Как следует из приказа об увольнении, основанием к увольнению по п. 5 ст. 81 ТК РФ явились: приказ от 21.09.2016 года №23-к об объявлении замечания, приказ от 21.09.2016 года №24-к об объявлении выговора, приказ №32-к от 09.12.2016 года об объявлении выговора.

Согласно приказу №23-к от 21.09.2016 года на _____, было наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей, выразившееся в нарушении п.2.7 и.2.13 должностной инструкции водителя (л.д. 7).

С данным приказом истец ознакомился, 21.09.2016 года, о чем имеется его подпись в приказе.

Согласно п.2.7 должностной инструкции _____ водитель обязан строго выполнять все распоряжения начальника госинспекции. Обеспечивать своевременную подачу автомобиля.

Согласно п.2.13 должностной инструкции _____ водитель обязан не допускать случаев занятия посторонними делами в рабочее время. Проявлять творческий подход к своим непосредственным обязанностям.

06.06.2016 года врио начальника госинспекции издано распоряжение №17, согласно которому _____ в течение 2-х дней предоставить объяснительную записку по вопросу выполнения устных распоряжений о перемещении автомобиля Волга ГАЗ 3102 из гаража на автостоянку госинспекции, а также по вопросу не получения дополнительного соглашения от ПАО «ГНС-Энерго НН» в указанные сроки.

2. Привести в рабочее состояние, убрать и выгнать автомобиль Волга ГАЗ 3102 на автостоянку госинспекции в срок до 08 июня 2016 года.

3. Произвести влажную уборку гаража, в том числе с мытьем стен, в срок до 09 июня 2016 года.

4. Освободить помещение гаража от ненужных запасных частей,хлама и мусора в срок до 09 июня 2016 года.

5. Строго запретить курение в гараже.

6. Бухгалтерии _____ проверить числится ли за _____ компьютер, находящийся в гараже. Осуществить внутреннее перемещение компьютера на ведущего инженера Д _____ . Убрать компьютер из гаража.

12.09.2016 года на имя начальника госинспекции поступила служебная записка от пробирера 2 категории Х _____, в которой он докладывал, что в гараже организации им был обнаружен неизвестный компьютер.

12.09.2016 года был составлен акт осмотра помещения гаража госинспекции, согласно которому в ходе осмотра 12.09.2016 года в помещении гаража госинспекции выявлен факт наличия персонального компьютера с монитором. Установлено, что монитор по бухгалтерскому учету и документам числится за документоведом Д _____.

С указанным распоряжением _____, был ознакомлен под роспись 06.06.2016 года.

12.09.2016 года у истца затребованы объяснения по факту неисполнения распоряжения по уборке компьютера из гаража.

В своих объяснениях от 15.09.2016 года истец указал, что пункт распоряжения об уборке компьютера был понят истцом, как не относящийся к нему.

Как следует из объяснений представителей ответчика в судебном заседании и приказа №23-к от 21.09.2016 года, основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности явилось неисполнение распоряжения работодателя об уборке компьютера из гаража.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения истца к дисциплинарной ответственности на основании приказа №23-к от 21.09.2016 года, поскольку согласно распоряжению №17 от 06.06.2016 года п.6 распоряжения, в частности об уборке компьютера, относился к бухгалтерии, на что указал истец в истребованных от него объяснениях.

Как следует из материалов дела, согласно приказу №24-к от 21.09.2016 года на К _____ было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей, выразившееся в нарушении п.2.11 должностной инструкции водителя, а именно: ненадлежащее оформление путевых листов, хранения, использование вверенных ему материальных средств (ст.л. 8).

С данным приказом истец ознакомился, 21.09.2016 года, о чем имеется его подпись в приказе.

Согласно п.2.11 должностной инструкции водитель обязан ежедневно вести путевые листы, отмечая маршруты следований, пройденный километраж, расход топлива, а также количество отработанного времени.

Согласно приказу о применении дисциплинарного взыскания при смене материально-ответственного лица водителя К _____ инвентаризационной комиссией 30.08.2016 года была обнаружена недостача бензина н/э Премиум Евро-95 в количестве 41,42 л на сумму _____ руб. _____ коп. Приказом Волго-Вятской государственной инспекции пробирного надзора от 30.08.2016 года №62 была создана комиссия для проведения служебного расследования по установлению причин ущерба.

Служебным расследованием было установлено, что при проведении инвентаризации 30.08.2016 года была обнаружена недостача бензина н/э Премиум Евро-95 в количестве 41,42 л на сумму _____ руб. _____ коп.

В инвентаризационной описи К _____ дал объяснения, согласно которым причиной недостачи явилось неправильное оформление им 3-х путевых листов на различных участках следования автомобиля, выразившееся в отсутствии записи пробега автомобиля в городском режиме, при приезде в пункты назначения и обратно, что привело к недостоверному расчету топлива.

В объяснительной записке от 20.09.2016 года истец указал на то, что недостача образовалась в результате ошибки при оформлении 3 путевых

листов, где не был указан подробный маршрут следования, а именно проезд по городу. Расчет был произведен по загородной норме. Также на время работы на холостом ходу с кондиционером. Кроме того, в период его отсутствия и отпуске автомобиль использовался.

Исходя из представленных истцом объяснений, им не оспаривается ненадлежащее оформление путевых листов, что является нарушением должностной инструкции, и является основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности.

Процедура привлечения к дисциплинарной ответственности была соблюдена.

Боле того, ознакомившись с приказом о применении дисциплинарного взыскания и возмещении ущерба 21.09.2016 года, истец его законность не оспаривал.

В своем заявлении от 21.09.2016 года истец указал, что просит принять сумму в размере 1 руб. 1 коп. за нанесенный ущерб в виде недостачи 41,42 л топлива, размер и основания удержания из заработной платы не оспаривает, готов добровольно и полностью возместить нанесенный ущерб, который полностью признает.

Как следует из материалов дела, согласно приказу №32-к от 09.12.2016 года на К. было вложено дисциплинарное взыскание в виде выговора за небрежное отношение к финансово – хозяйственной документации (акты выполненных работ №246 от 30.09.2016 года и №278 от 31.10.2016 года), выразившееся в подтверждении исполнения выполненных работ, которые в действительности 25.09. и 10.10.2016 года выполнены не были (л.д. 9).

С данным приказом истец ознакомился, 12.12.2016 года, о чем имеется его подпись в приказе.

Основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности послужила служебная записка от пробирера 2 категории Х от 21.11.2016 года, в которой он докладывал, что имел место факт оказания услуг автомобильной мойки в сентябре-октябре 2016 года автомобилю Форд Фокус.

По данному факту было проведено служебное расследование, которым установлено, что госинспекцией пробирного надзора и ИП Ш был заключен 05 июля 2016 года контракт о возмездном оказании услуг по мойке автотранспорта организации со сроком действия до 31.12.2016 года.

В соответствии с актами выполненных работ от 30.09.2016 года и 31.10.2016 года, на которых имеется подпись водителя К. были полностью оказаны услуги автомойки за 25.09. и 10.10., вместе с тем было установлено, что в указанные даты услуга автомойки автомобилю Форд Фокус не могла быть оказана, поскольку автомобиль на автомойку не выезжал.

С результатами служебного расследования истец был ознакомлен 09.12.2016 года.

23.11.2016 года истец в своих объяснениях указал, что 25.09. и 10.10. на автомойку не выезжал.

В объяснениях от 30.11.2016 года истец указал, что акты от 30.09.2016 года №246 и №278 от 31.10.2016 года были подписаны им 17.11.2016 года с пометкой «услуга оказана полностью». При этом при подписании актов он не

мог точно вспомнить даты, когда пользовался услугами автомойки, свою подпись и фразу «услуга оказана полностью» поставил по указанию начальника Р

В соответствии с п.2 Должностной инструкции водитель Волго-Вятской госинспекции должен знать правила заполнения первичных документов по учету ГСМ и работы обслуживаемого автомобиля.

Оценив представленные доказательства, суд полагает, что у ответчика имелись основания для привлечения истца к дисциплинарной ответственности в связи с подтверждением исполнения работ по автомойке, которые, в действительности, в указанные истцом даты не выполнялись.

Процедура привлечения к дисциплинарной ответственности была соблюдена.

Таким образом, совершение истцом дисциплинарных проступков подтверждено материалами дела, в связи с чем истец обоснованно был привлечен к дисциплинарной ответственности на основании приказов №24-к от 21.09.2016 года, №32-к от 09.12.2016 года, и уволен за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, при наличии действующего дисциплинарного взыскания.

Оценивая соответствие тяжести совершенного истцом проступка, примененного к нему взыскания, суд учитывает неоднократность совершения истцом дисциплинарных проступков, принимает во внимание характер таких нарушений, а также обстоятельства их совершения.

Поскольку оснований для отмены приказа об увольнении, восстановлении на работе, судом не установлено, то требования о взыскании с работодателя утраченного заработка, компенсации морального вреда за незаконное увольнение не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

В удовлетворении иска К _____ к ФКУ «Пробирная палата России» Волго-Вятская Государственная инспекция пробирного надзора о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд в течение 1 месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

(подпись)

Т.В. Шохирева

Копия верна

Судья

Т.В. Шохирева

Секретарь

Е.В. Янушкевич

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-2989/2017