

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

20 февраля 2016 года

г. Кострома

Мировой судья судебного участка № 18 Костромского судебного района Костромской области Волкова В.Н.,
при секретаре Савиновской Е.Ю.,
с участием частного обвинителя – потерпевшей Л _____,
представителей частного обвинителя - потерпевшей Корниловой А.В., Федориной Ю.А.,
подсудимого С _____,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по заявлению частного обвинения
Л _____ о привлечении к уголовной ответственности

С _____, 31.01.1981 года рождения, уроженца г. Людиново Калужской области, гражданина РФ, русским языком владеющего, с неоконченным высшим образованием, разведенного, имеющего троих несовершеннолетних детей, работающего мастером-консультантом у _____, военнообязанного, проживающего без регистрации по адресу: г. Кострома, ул. _____, не судимого,

за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

С _____ нанес Л _____ побои и совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

31 июля 2015 года около 11 часов 00 минут, находясь в доме _____, расположенном по адресу: Костромская область, Костромской район, _____, с. _____, С _____ в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Л _____, умышленно нанес последней один удар кулаком в область нижней губы, один удар кулаком по голове в лобную область справа, и множественные удары ногами в область голени левой и правой ноги. Он же, 31 июля 2015 года около 23 часов 30 минут, находясь в доме _____, расположенном по адресу: Костромская область, Костромской район, _____, деревянной палкой сдавил грудную клетку Л _____ в верхней части. Своими действиями С _____ I. причинил Л _____ физическую боль и телесные повреждения в виде ссадины на нижней губе, кровоподтеки на правом бедре, на обеих голенях, на обеих верхних конечностях, ссадина на левом плече, которые согласно заключению эксперта № 1864 от 03.08.2015 года, вреда здоровью не причинили, так как не влекут кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Подсудимый С _____ в судебном заседании вину в совершении преступления не признал, и показал, что 31 июля 2015 года пришел в дом, где проживала Л _____ с целью узнать, почему дети не ходят в детский садик, а так же проверить состояние детей. Он постучался в дверь, она была открыта, и он вошел в дом, спросил у детей, как у них дела. Л _____ ни с того ни с чего стала кричать на всю улицу: «Помогите», звонить своим представителям и в полицию, он сел на стул на кухне, потом прибежала подруга Л _____ Б _____. Он три часа сидел и ждал участкового, когда приехал участковый, он дал свои показания. Потом пришла вторая подруга Л _____, которую он не знает, как зовут, и сказала, чтобы Л _____ шла к ней ночевать. Л _____ села в машину с детьми, и уехала, он предположил, что Л _____ уехала ночевать к подруге, а дом оставила открытым. Он нашел старый замок и закрыл входную дверь в дом на замок и уехал по делам. Потом ему неоднократно звонили Л _____ и ее представитель, он не брал трубку. 31

июля 2015 года в 23 часа 00 минут вечера он вернулся в дом, так как хотела там жить, и увидел в окне свет и стоящую около окна лестницу, которую он убрал в гараж, поскольку подумал, что кто-то мог залезть в дом. Он залез в дом через нижнее окно, так как дверь была закрыта с обратной стороны, чтобы проверить есть ли кто-то в доме. На втором этаже на лестнице на него набросилась мать Л . с палкой. Он выхватил у нее палку. Л .

начала кричать, звонить в полицию, соседям и брату. Затем в дом пришел Г . К этому времени они уже сидели на кухне. Он сказал Л ., что готов отказаться от своей доли в праве собственности на дом, и просил прекратить их разыгрывать трагедию. После разговора он вместе с Г . и его женой ушел из дома. После чего ему позвонил брат Л ., который угрожал ему и ругался нецензурной бранью. Он сказал Л ., что сейчас подъедет к нему, и они поговорят. После чего поехал на своей машине к Л . . Когда он приехал, между ними состоялся разговоров в ходе которого они договорились, что он откажется от доли в праве собственности на дом, а Л . поможет, чтобы со стороны Л . не было провокаций. Также показал, что с 26 марта 2015 года не проживал в доме по адресу: Костромская область, Костромской район,

у Л . к нему было неприязненное отношение, он жил в машине. 31 июля 2015 года он Л . не ударял, Л . сама себя расцарапала разбитым стеклом, на руках и ногах Л . он видел порезы от битого стекла. Также указал, что Л . и свидетели его оговаривают.

Несмотря на непризнание С . вины в совершении вышеуказанного преступления, его вина подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, заключением эксперта, другими исследованными доказательствами.

Потерпевшая Л . в судебном заседании, а также в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела, показала, что 31 июля 2015 годаколо 11 часов 00 минут она со своими тремя малолетними детьми находилась в большой комнате второго уровня дома по адресу: Костромская область, Костромской район, . Внезапно она услышала звук разбивающегося стекла с цокольного этажа дома. С . разбил окно на цокольном этаже и залез в дом. Она и дети испугались, и они пошли на кухню. В это время в дверном проеме из комнаты появился С . и начал кричать, чтобы они не смели выходить на улицу. Затем начал хватать детей за руки, хотел записать на диктофон слова Михаила, о том, что он никаких действий в отношении их не делал. В ходе этого С . ударил ее кулаком правой руки по голове и губе. Далее С . спустился вниз, и она видела, что он собирал разбитое стекло. В это время она позвонила своему представителю Федориной Ю.А., так как не знала что делать. После чего она взяла документы, детей и вышла на улицу. С . выбежал за ними и схватил сына Мишу за руку и начал ему говорить: «Кто тебя этому научил?», при этом записывая происходящее на диктофон. Она попросила С . отпустить сына, на что С . подскочил к ней и пнул ее по ногам в область икроножных мышц несколько раз. Она закричала. В это время у калитки появились дети соседки Б . – Миша и Катя, которых она попросила позвать их маму. Затем пришла Б ., после чего С . отпустил сына Мишу, схватил сына Сему и понес его в дом. Она с дочерью на руках пошла за С . в дом. Через какое-то время в дом вошла Б ., она отдала Б . в руки дочь и подошла к С ., который сидел в кресле с сыном, чтобы забрать сына Сему. С . вскочил и с сыном на руках быстро пошёл в ванную комнату и хотел закрыть дверь. Она стала препятствовать этому и С . I. толкнул ее в стену и начал пинать по ногам. Сема и дочь начали кричать, после чего С . отпустил сына Сему и выбежал на улицу. Затем С . опять вбежал в дом, выхватил сына Сему у Б . и вытолкав ее за дверь сказал: «Нам свидетели не нужны». Она попросила С . I. отдать ребенка, в это время дети кричали. После чего она взяла ребенка и отдала его через окно Б ., затем взяла дочь, детскую одежду и вышла на улицу. Пятки ее ног были изрезаны разбитым стеклом. С . остался в доме. Она вызвала полицию, которая приехала в 16 часов 00 минут. После этого она обратилась в травмпункт для фиксации побоев. После

произошедшего, она попросила маму приехать к ней и переночевать. Она вернулась домой из травмпункта около 09 часов вечера, в это время у дома были ее мама, брат и друзья брата. Дверь в дом была закрыта, поменян замок. Они забрались в дом через окно второго уровня с помощью лестницы, проверили дом, там никого не было. После чего брат с другом уехали, а она, дети и ее мама остались в доме. Около 23 часов 30 минут она услышала шум, звон лестницы и увидела, что кто-то несет лестницу. В это время она успела позвонить в полицию и соседу Г . После чего в дом залез С ., через разбитое окно на цокольном этаже, и с палкой, которая стояла внутри дома, набросился на ее маму, оттолкнул ее и она упала на банки, стоящие на полу и разбила их, ударившись при этом спиной. Она подошла к С . и пыталась вырвать у него палку, на что С . придавил ее палкой к полу и надавливал на грудь так сильно, что на руках остались синяки. В это время пришел сосед Г ., который успокоил С . и он ушел. Полиция приехала после ухода С . Также показала, что ранее со С . у нее были конфликты, С . избивал ее на глазах у детей.

У суда нет оснований не доверять показаниям потерпевшей Л ., так как обстоятельства происшествия ей изложены логично, в целом последовательны и не имеют существенных противоречий, по обстоятельствам, имеющим значение для дела, ее показания подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств.

Свидетель Б . в судебном заседании показала, что утром 31 июля 2015 года она находилась дома, прибежал ее сын и сказал, чтобы она шла к Л . и она побежала. Вбежав во двор дома, она увидела Л . с разбитой нижней губой, которая опухла. С . сидел у забора на корточках, держал за руку сына Мишу, которого всего трясло, и разговаривал с ним. Затем С . отпустил Мишу и схватил сына Сему, пошел с ним в дом, Л . с дочерью Милей пошла за ними тоже в дом, а она пошла за Мишой, так как он был напуган и убежал за дом, она увела Мишу к себе домой и вернулась к

В доме Л . отделе ей дочь Милю и пыталась позвать сына Сему к себе. Л . и она хотели подойти к Семе, взять его себе, но С . И. вскочил с Семой на ноги и пошёл к выходу. Ребенок начал вырываться, упираться ногами, С . пытался закрыться с ним в ванной, Л . не давала ему этого сделать, С . оттолкнул Л . и стал бить, пинать ногами Л . по ногам по икрям, пытаться закрыть дверь. Затем они забрали ребенка у С ., и С . опять начал искать Мишу, не найдя Мишу, он выхватил у нее из рук Милю, а ее стал выталкивать за дверь. Она вышла на улицу. Со второго этажа Л . подала ей Семиона, сумку с вещами, и потом из дома вышла Л . с Милей на руках.

Свидетель Л . в судебном заседании показала, что 31 июля 2015 года около 18 часов 30 минут ей позвонила дочь на домашний телефон, сказала, что находится в тарвмпункте, что С . залез к ним в окно и избил её. Л . попросила ее приехать. Она попросила сына ее отвезти. Она, сын и его друга поехали к дочери. Они приехали около 19 часов 30 минут, дом был закрыт, никого не было. Дверь была закрыта на другой замок, который повесил С . Ее сын и его друзья через окно забрались в дом, осмотрели его, палкой простукали чердак, там никого не было. Около 21 часов 00 минут приехала Л ., они с детьми забирались в дом по лестнице через окно второго этажа. Затем ее сын с друзьями уехали. Она и Л . уложили детей спать. Около 12.00 часов ночи она услышала звон лестницы, Л . ей сказала, что видела в окно, как будто кто-то взял лестницу и занес в гараж. Затем Л . ей сказала, что кто-то лезет в окно. Она пошла к лестнице и увидела С . и попыталась его задержать с помощью палки, которой ее сын простукивал чердак. С . схватился за эту палку и они стали бороться, С . пытался вырвать у нее из рук палку, при этом кричал: «Тварь, я тебя убью, сволочь». Затем он ее швырнул, и она упала на тумбочку, а затем на банки, которые стояли на полу, они разбились. Она была в шоке. Затем она уже увидела, как Л . борется со С . на полу, С . придавливал Л . палкой к полу, затем она подняла глаза и увидела соседа Г ., который успокоил С .

Также пояснила, что позже ей стало известно, что С ..., после произошедшего, поехал в Красное к ее сыну сказать, что не был его мать. К сыну С ... приехал около 01 часов 00 минут ночи. Также показала, что после произошедшего ей на домашний телефон звонил С ... и сказал: «Лидия Ананьевна, я не хотел».

Свидетель Л ... в судебном заседании показал, что 31 июля 2015 года он находился в п. Красное-на-Волге, где проживает, около 18 часов 00 минут ему позвонила мама и сказала, что Л ... убежала из дома, так как С ... залез в окно цокольного этажа, разбив его. Далее он вместе с мамой поехали к дому Л Когда приехали, то дом оказался закрыт, окно цокольного этажа разбито. Они залезли в дом через верхнее окно, осмотрели дом, в котором никого не оказалось. После чего он уехал домой, а его мать осталась с Л ..., так как последняя боялась ночевать одна. Около 12 часов ночи ему внезапно позвонила Л ... и сказала, что кто-то лезет в дом через окно. Через какое-то время он перезвонил Л ..., она передала трубку С, который ему сказал, что скоро подъедет к нему. С ... приехал около 02 часов ночи и между ними состоялся разговор. С ... жаловался на его сестру, говорил о том, какая она плохая, и сказал, что это так получилось, на что он сказал, что никто не дает С ... право распускать руки, а также, чтобы они разбирались сами. После чего С ... уехал.

Оснований не доверять показаниям свидетелей Б..., Л... и Л... у суда не имеется, поскольку они в целом последовательны, согласуются между собой, а также с показаниями потерпевшей Л... и другими доказательствами, даны под угрозой уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, не имеют существенных противоречий по обстоятельствам, имеющим значение для дела, в связи с чем суд признает их допустимыми и достоверными.

Вина С ... в совершении преступления подтверждается также письменными доказательствами:

- заявлением Л ... о привлечении к уголовной ответственности С ... за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

- оглащенными и исследованными судом материалами проверки КУСП-4492 от 31 июля 2015 года по заявлению С ... (в настоящее время Л ...). Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что в действиях С ... усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

- медицинской картой, согласно которой 31 июля 2015 года в 19 часов 40 минут (в настоящее время Л ...) обратилась в Костромской городской травматологический пункт, где ей поставлен диагноз: ушиб мягких тканей лица, ушиб обеих голеней. В графе обстоятельства и механизм травмы указано, что Л ... избита мужем, получила удары по ногам, нижней губе, по адресу: Костромская область, Костромской район,

- заключением эксперта № 1864 от 03 августа 2015 года, согласно которому у С ... (в настоящее время Л ...), 21.08.1983 года рождения при обследовании в бюро СМЭ имелись: ссадины на нижней губе, кровоподтеки на правом бедре, на обеих голенях, на обеих верхних конечностях, ссадины на левом плече. Эти телесные повреждения образовались от действия твердых тупых предметов или при ударах о таковые, вреда здоровью не причинили, так как не влекут кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

- дополнительным заключением эксперта № 143 от 14 января 2016 года, согласно которому у Л ... (С ...), 21.08.1983 года рождения при обследовании в бюро СМЭ и согласно представленной травмкарте, имелись: ссадины на нижней губе, кровоподтеки на правом бедре, на обеих голенях, на обеих верхних конечностях, ссадины на левом плече. Эти телесные повреждения образовались от неоднократного действия твердых тупых предметов или при ударах о таковые, не более чем за 3-4 суток до обследования в бюро СМЭ, вреда здоровью не причинили, так как не влекут кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Учитывая множественность

телесных повреждений, их характер и локализацию, расположение на различных частях и поверхностях тела, можно сказать, что возникновение всех повреждений у Л. в результате падения ее с высоты собственного роста, невозможно. Повреждения, имевшиеся у Л., могли образоваться в срок и при обстоятельствах, указанных потерпевшей при допросе в судебном заседании, в заявлении частного обвинения и в письменных пояснениях, то есть 31 июля 2015 года, при нанесении ударов по лицу, по ногам и в результате сдавливания грудной клетки в верхней части.

Достоверность и объективность вышеприведенных доказательств у суда сомнений не вызывает, так как они получены без нарушения закона, согласуются друг с другом, относимы, допустимы и достаточны.

Не доверять экспертным заключениям оснований у суда не имеется, поскольку они сделаны экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, не заинтересованным в исходе дела, на основе непосредственного исследования потерпевшего, с использованием научно-обоснованных методик, соответствуют другим доказательствам обвинения, поэтому вышеуказанное заключение эксперта № 1864 от 03 августа 2015 года и дополнительное заключение эксперта № 143 от 14 января 2016 года, как доказательства суд признает относимыми, допустимыми и достоверными.

Из показаний подсудимого, потерпевшей, свидетелей, и заключения эксперта следует, что между подсудимым и потерпевшей произошел конфликт, и соответственно возникли личные неприязненные отношения.

Характер, локализация и механизм образования телесных повреждений, обнаруженных у потерпевшей Л. полностью согласуются с ее показаниями об обстоятельствах и способе причинения телесных повреждений.

Учитывая, что потерпевшая Л. в ходе судебного разбирательства подробно и последовательно излагала обстоятельства совершенного в отношении нее преступления, описала действия подсудимого, ее показания в целом не противоречат и согласуются с показаниями свидетелей Б. , Л. , и Л. , а также с другими доказательствами, объективно подтверждаются заключением эксперта и дополнительным заключением эксперта, суд признает их допустимыми, достоверными и принимает за основу приговора.

Наличие у потерпевшей и свидетелей причин для оговора подсудимого судом не установлено.

К показаниям подсудимого С. , суд относится критически, как способу защиты и стремлению избежать наказания. Показания подсудимого опровергаются показаниями потерпевшей Л. , свидетелей Б. , А. , Л. , и Л. , заключениями эксперта о локализации причиненных Л. телесных повреждений, о количестве, степени тяжести и механизме образования телесных повреждений, выявленных у потерпевшей после конфликта, произошедшего между ней и подсудимым, а также другими доказательствами исследованными судом.

Оценив в совокупности исследованные доказательства, суд находит установленной вину С. в том, что он на почве возникших, в результате ссоры, личных неприязненных отношений, умышленно нанес Л. один удар кулаком в область нижней губы, один удар кулаком по голове в лобную область справа, множественные удары ногами в область голени левой и правой ноги, а также деревянной палкой сдавил грудную клетку в верхней части, причинив Л. физическую боль и телесные повреждения в виде ссадины на нижней губе, кровоподтеки на правом бедре, на обеих голенях, на обеих верхних конечностях, ссадина на левом плече, которые вреда здоровью не причинили, так как не влекут кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

О наличии у С. умысла на совершение указанного преступления свидетельствуют характер и последовательность действий подсудимого, обстоятельства

содеянного им, способ совершения преступления, направленность действий подсудимого, что, в своей совокупности, указывает на его намерение добиться причинения физической боли и телесных повреждений потерпевшей.

Действия подсудимого С ... следует квалифицировать по ч. 1 ст. 116 УК РФ как нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Каких-либо сомнений в том, что во время совершения преступных действий С ... на учете у психиатра не состоящий мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими у суда не имеется.

Также в ходе судебного разбирательства не установлено каких-либо данных, свидетельствующих о психической неполноценности подсудимого С ...

Исходя из обстоятельств дела, с учетом исследованных данных о личности подсудимого, суд признает подсудимого С ... вменяемым и подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства его совершения, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Подсудимый С ... совершил преступление небольшой тяжести.

С ... не судим, к административной ответственности не привлекался, по месту жительства характеризуется посредственно, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, разведен, имеет троих несовершеннолетних детей, трудоустроен.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

С учетом всех вышеуказанных обстоятельств, наличием обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствием обстоятельств, отягчающих наказание, характера и категории тяжести совершенного преступления, данных о личности подсудимого, суд приходит к выводу, что цели наказания, установленные ст. 43 УК РФ, достижимы в отношении подсудимого при назначении ему наказания в виде штрафа.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, как основания для назначения подсудимому наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

Потерпевшей Л... заявлен гражданский иск к подсудимому С ... Л. о взыскании морального вреда в сумме ... рублей, а также расходов на услуги представителей в размере ... рублей.

Гражданский ответчик С ... исковые требования гражданина истца Л... не признал.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Ее размер определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненнымувечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом (п. 3).

Размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (п. 8).

Принимая во внимание, что в ходе судебного следствия установлена вина С . в причинении Л . побоев и иных насильственных действий, в связи с чем Л . испытывала нравственные и физические страдания, суд полагает, что гражданский иск о возмещении морального вреда подлежит частичному удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает, нравственный и физические страдания истца, причиненные телесные повреждения, а также учитывает требования разумности и справедливости, имущество положение гражданского ответчика, и определяет размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию со С . в пользу Л . в размере 100 рублей.

На основании ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

Сумма расходов, понесенных потерпевшей Л . на представителей в размере 100 рублей, подтвержденная талоном серии АБ № 000440 от 04 декабря 2015 года, договором

оказания юридических услуг от 15 октября 2015 года, трудовыми договорами от 01 апреля 2015 года, в силу п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ относятся к иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, которые взыскиваются с осужденных. Каких-либо доказательств, опровергающих сумму расходов на представителей потерпевшей, подсудимым С не представлено.

Учитывая разумность пределов расходов на оплату услуг представителя, объем и сложность выполненной работы, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвоката, продолжительность и сложность дела, принимая во внимание Рекомендации «О порядке определения размера вознаграждения при заключении соглашений об оказании юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Костромской области», утвержденные Советом адвокатской палаты Костромской области от 23 июня 2015 года, суд считает возможным взыскать со С в пользу Л судебные издержки по уголовному делу, понесенные последней на оплату услуг представителей при производстве по уголовному делу в размере рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

С признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере рублей.

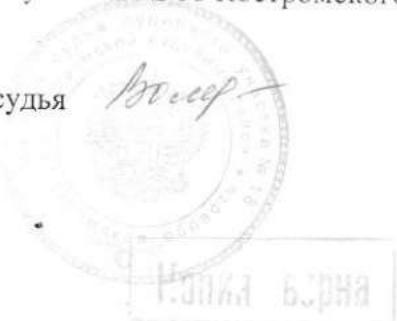
Гражданский иск Л к С о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать со С в пользу Л компенсацию морального вреда в сумме рублей, расходы на оказание услуг представителей в размере рублей, а всего взыскать (1) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Костромской районный суд Костромской области в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 18 Костромского судебного района Костромской области.

Мировой судья



В.Н. Волкова