

Постановление

г.Кострома, ул. Гагарина, 21

09 июня 2017 года

Мировой судья судебного участка № 36 Свердловского судебного района г.Костромы Леонтьева О.А., с участием лица привлекаемого к административной ответственности К [REDACTED], её защитника Д [REDACTED], прокурора Винник Ю.К., потерпевшего В [REDACTED], его представителя А [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по ч.1 ст. 5.61 КоАП РФ в отношении К [REDACTED], г.р., урож. гор.Кострома, ул. [REDACTED] [REDACTED], проживающей по адресу: гор.Кострома, ул. Советская, [REDACTED], зарег. гор.Кострома, ул. [REDACTED], работающей [REDACTED], имеющей несовершеннолетнего ребенка, ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

установил:

К [REDACTED] 29.03.2017г. в вечернее время в период времени с 19.00 до 21.00, находясь на лестничной площадке в подъезде дома №103 «г» по ул. Советской в г.Костроме около квартир №19 и 20, неоднократно высказывала в адрес В [REDACTED] оскорбления в неприличной форме, назвав его «жирная свинья», «сученыш», «козленыш», чем унижила честь и достоинство В [REDACTED]. Прокурором города Костромы по данному факту было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Прокурор Винник Ю.К. поддержала постановление, считает, что в действиях К [REDACTED] имеется состав административного правонарушения, который подтверждается материалами дела.

К [REDACTED] в судебном заседании вину не признала. Пояснила, что данного события не было, так как 29.03.2017г. где-то с 17.00 и до утра 30.03.2017г. она находилась в гостях у родителей, по адресу: г.Кострома, ул. [REDACTED]. Она часто к ним ходит. Пришли с сыном пешком, а на следующий день её сына, который учится в гимназии, отвез в гимназию её отец. А она пошла домой. Во что была одета, точно не помнит, наверно, в серый костюм домашний. У сына с собой была школьная одежда. То, что она была у родителей 29.03.2017г. могут они подтвердить, а также общий знакомый Н [REDACTED]. Не желает представить билинг её телефона, в подтверждение её места расположения, считая, что достаточно свидетельских показаний. Считает, что В [REDACTED] её оговаривает, так как ранее, когда он учился в юридическом институте КГТУ, она была его научным руководителем при написании дипломной работы. Он был слабым учеником, плохо готовил дипломную работу и она выходила с ходатайством не допускать его к защите. Данные события происходили в 2013 году. Потом так получилось, что В [REDACTED] стал её соседом на одной лестничной площадке. В [REDACTED] там не живет, только иногда приходит. Она входит в совет дома и занимает активную жизненную позицию. Ей ничто не безразлично, поэтому однажды увидев женщину в лифте, поинтересовавшись куда она и к кому направляется, получила от неё ответ, что она идет на массаж и указала на квартиру В [REDACTED]. После этого она (К [REDACTED]) в социальных сетях стала интересоваться жизнью В [REDACTED]. Ей выяснила, что он занимается массажем на дому без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. О том, что он занимается противозаконной деятельностью, она при очередной встрече, сообщила В [REDACTED]. В связи с чем считает, что он, испугавшись и желая отомстить за то, что когда-то при написании диплома она его не допускала до защиты, придумал историю, что она, якобы его оскорбила. Также пояснила, что В [REDACTED] сдал диплом на «хорошо», только благодаря ей, так как ей было бы стыдно, что её студент получил бы плохую оценку и так за все время её работы, оценку «хорошо» за диплом у нее получили единицы. В основном все сдают на «отлично». Также указывает, что мать В [REDACTED] звонила ей с вопросами и угрозами по дипломной работе, требовала поставить хорошую оценку. Кроме того, мать В [REDACTED] донимала её отца, который

являлся застройщиком дома своими различными просьбами, пока он не потребовал от неё больше его не беспокоить.

Потерпевший В. [] в судебном заседании пояснил, что его мать В. [] является собственником квартиры № [] по ул. Советская []. В этой квартире никто не живет, он примерно раз в неделю приходит проверить все ли хорошо, забрать квитанции. Соседкой по площадке в квартире № [] проживает К. [], которая ранее была его научным руководителем в институте при написании дипломной работы. С ней у него и у его матери изначально не сложились отношения. Периодически возникают недопонимания, например, по уборке общего коридора, в котором находятся только вещи К. []. Мама решила продать эту квартиру и 29.03.2017г. к нему должны были прийти смотреть квартиру знакомые его матери две женщины. Сначала должна была прийти Светлана (Г. []) в 19ч00мин, а в 20ч00мин должна была прийти Инна (С. []). Светлана пришла около 19ч00мин, а он в 18ч30мин и её уже ждал в квартире. Они сидели, разговаривали с ней в квартире. Около 20.00, он вдруг услышал шум в тамбуре, разговоры на повышенных тонах. Он тут же подошел в двери, открыл её и увидел, что Инна стоит в дверях при входе в тамбур, извиняется за что-то, а К. []. вся красная кричит на неё матом, обзывает «проституткой». Он одной рукой удерживая дверь, другой позвал Инну (С. []) зайти. К. []. увидела его, тут же на него накинулась и стала оскорблять его, называя «жирной свиньей», «сученыш», «козленыш», а также нецензурными словами. Кроме того, кричала, что его и его мать упрячет в психушку. Он попытался закрыть побыстрей дверь, а К. []. в свою очередь, пыталась эту дверь открыть. По времени все длилось быстро. Он вырвал дверь у К. []. и закрыл её. Ему было очень неудобно перед людьми. Слова К. []. его сильно оскорбили, унизили. Ушли из квартиры все вместе: он и Светлана, с Инной. С 29.03.2017г. он с К. []. не встречался. Не знает почему К. []. его оскорбляет. У него к ней нет неприязненных отношений. Считает, что во время обучения у него не было проблем и конфликтов с К. []. Институт окончил, диплом получил.

Допрошенная в качестве свидетеля С. [] пояснила, что она торгует на центральном рынке овощами, там и познакомилась с В. []. и В. []. Они являются её постоянными покупателями примерно два года. Воронина Д.С. знает как спокойного, уравновешенного молодого человека. Общаются, обсуждают различные темы, отношения между ними хорошие, но не близкие. Как то, в очередной раз, разговорившись с В. []., он сообщил, что мама продает квартиру, а она как раз подумывает о покупке квартиры, так как живет в п.Сущево, а работает в г.Костроме и ребенок у нее занимается танцами в Костроме. Она как раз продала земельный участок, подыскивала квартиру. Они с В. []. Д.С. договорились встретиться, он ей покажет квартиру. Также чуть раньше квартиру В. []. должна была прийти посмотреть Светлана Г. []., которая так же работает на рынке, только торгует колбасными изделиями. Она (С. [].) не знала, что Светлана тоже знакома с В. []., выяснили это они с ней случайно. Она подъехала к дому, где-то около 20.00. Припарковала машину далеко от дома. Когда подошла к подъезду, поняла, что телефон забыла в машине, но не стала возвращаться. Подойдя к домофону, дверь подъезда открылась, вышел мужчина, увидев её поинтересовался куда она идет, она сообщила ему куда она идет и он её пропустил в подъезд, таким образом, она прошла в подъезд, не звоня в квартиру В. []. Поднявшись на этаж, где расположена квартира В. []., она обнаружила железную дверь, ведущую в тамбур, которая была закрыта и выведено два звонка, которые были не подписаны, т.е. она не могла определить номер квартиры правильно и позвонить В. []., не могла, так как телефон забыла в машине. Наугад позвонила в звонок, вышла молодая женщина, в которой она сейчас узнает К. []., была очень недовольна, когда она (С. [].) сказала, что она идет к В. []., стала возмущаться. Она (С. [].), поняв свою ошибку тут же позвонила в квартиру В. []., а сама стояла в дверном проеме в тамбуре, не заходя в него. В этот момент дверь своей квартиры открыл В. []., тогда К. []. стала на него кричать и говорить ему плохие слова: «Ты, жирная свинья!», кричать, что она его и его мать сдаст в психушку. Она (С. [].) была в шоке от

случившегося, не ожидая такого от такой женщины. Все было очень неприятно, она ощущала себя виновной в том, что своими действиями вызвала такой скандал. В [REDACTED] ничего не отвечал К [REDACTED]. одной рукой держал свою дверь, в другой ей показывал заходить в квартиру. Она быстро зашла в квартиру В [REDACTED] и он стал закрывать дверь, а К [REDACTED] схватилась за дверь и не давала ему её закрыть, В [REDACTED], приложив усилие, вырвал дверь и закрыл её. В прихожую на шум также вышла Г [REDACTED]. Они все некоторое время были в шоке, В [REDACTED] было неприятно, он пытался оправдываться и извиняться за поведение соседки. Пояснял, что это не первый раз, что возникают конфликты по бытовым вопросам. Потом она осматривала квартиру, которая ей конечно понравилась, но после такого инцидента, она этот вариант даже рассматривать не будет, так как наличие добрососедских отношений это очень важно, а в данном случае у нее возникают сомнения, что с соседями можно жить дружно. Побыв в квартире некоторое время, они все вместе с Г [REDACTED], В [REDACTED], П.С. вышли из квартиры.

После оглашения показаний С. [REDACTED], которые она давала в прокуратуре, она подтвердила, что слышала еще выражения в адрес В. [REDACTED]: «сученыш», «козленыш». К [REDACTED] называла «проститутками» кого-то, но она (С. [REDACTED], И.С.) не отнесла это выражение в свой адрес и не считает, что К [REDACTED] её оскорбила. При них В. [REDACTED] в полицию не звонил. Она помнит, что К [REDACTED] была без косметики, волосы убранны в хвост, одета во что-то спортивно-домашнее. В. [REDACTED] потом звонила, извинялась за произошедшую нехорошую сцену.

Допрошенная в качестве свидетеля по ходатайству К [REDACTED] - К. [REDACTED], пояснила, что К [REDACTED] - её дочь и в судебное заседание она пришла, чтобы сказать, что 29.03.2017г. дочь была у них дома с 16 часов и до утра следующего дня. Дочь живет со своим сыном на ул. Советской в двухкомнатной квартире. Живет где-то два года. В. [REDACTED] видела пару раз. Как раз она была у дочери дома, дочь мыла общий тамбур, а В. [REDACTED] выходя из своей квартиры, толкнул её. Поскольку у её дочери есть некоторые особенности, про которые она не хочет говорить, она (К. [REDACTED]) за то, что он толкнул К. [REDACTED] очень разозлилась. Хотела его догнать, но он быстро ушел. Больше она его не видел с тех пор. Со слов К. [REDACTED] знает, что В. [REDACTED] являлся её студентом, был слабым учеником и больше всего возмутило то, что за него просила его мама, звонила дочери с разборками по поводу оценок. Запомнила 29.03.2017г. когда дочь приходила к ним, так как 30.03.2017г. они отмечают день рождения покойной свекрови. К. [REDACTED] приехала с сыном на машине со своим знакомым. Помнит, что внук был в темном комбинезоне. Утром она (К. [REDACTED]) ушла рано на работу, а её муж еще раньше уходит. К. [REDACTED] с сыном занимались своими делами. Она не знает чем, так как ушла до того, как они ушли. Кроме того, мать В. [REDACTED] замучила её мужа звонками по всяkim своим личным делам. В последний раз муж уже не выдержал и просил больше ему не звонить. Где-то до конфликта за неделю звонки от неё прекратились.

Допрошенный в качестве свидетеля по ходатайству К. [REDACTED] - К. [REDACTED] пояснил, что К. [REDACTED] - его дочь и в судебное заседание он пришел сказать, что 29.03.2017г. она была у них. Он помнит этот день, так как к нему должен был прийти знакомый - Н. [REDACTED] Ф., помочь прикрепить панели к потолку на балконе. У него все распланировано и он может сказать про любой день что было в этот день по работе. Во сколько к ним пришла К. [REDACTED] он не знает, так как был на работе. Когда он пришел, дочь с внуком была уже у них. Во что они с внуком были одеты он не помнит. Через некоторое время пришел Н. [REDACTED] Ф., помогал клеить потолок. К. [REDACTED] осталась ночевать у них. На следующий день он уехал на работу очень рано утром. Чего делала дочь с внуком утром, не знает, так как уехал на работу. Застройщиком дома, в котором живет его дочь, он был. Никаких конфликтов у него ни с кем нет. Кто живет в квартире № [REDACTED] дома [REDACTED] он не знает. Мать В. [REDACTED] ему периодически звонила, просила оказать ей помощь в установке окон, он помог в этом, больше ни в чем не помогал. Слышал от дочери, что сосед - В. [REDACTED] её сильно толкнул, когда она убирала общий тамбур. Он на него за это зол, но никаких мер к нему не предпринимал. Он не знает какие основания у В. [REDACTED] оговаривать К. [REDACTED]

Допрошенный в качестве свидетеля по ходатайству К [REDACTED] – Н [REDACTED] пояснил, что он является знакомым К [REDACTED], он тоже работает на стройке, ранее К [REDACTED] был его начальником. Он периодически помогает ему с ремонтами. 29.03.2017г. он приехал домой к К [REDACTED], чтобы помочь наклеить панели на потолок балкона. Он знает К [REDACTED] – она дочь К [REDACTED]. Приехал он где-то в 18ч00, а уехал в 20.45. Помнит, что К [REDACTED] была одета в красную кофту и черные брюки. К [REDACTED] была с сыном. В чем был одет ребенок он не обратил внимание. Пока он клеил потолок, выходили курить на балкон, разговаривали. К [REDACTED] была в квартире. Вспомнил эти события, так как было недавно и помнит, что это было перед 1 апреля.

Выслушав К [REDACTED], потерпевшего В [REDACTED], допросив свидетелей, прокурора, исследовав материалы административного производства, суд приходит к следующему.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 5.61 КоАП РФ состоит в действиях, выраженных в неприличной форме и направленных на унижение чести и достоинства другого лица.

Таким образом, необходимым условием для состава вышеуказанного административного правонарушения является отрицательная оценка личности, которая должна быть выражена исключительно в неприличной форме, то есть в открыто циничной, противоречащей общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми, форме. Для обыденного сознания неприличными являются как грубые, бранные, вульгарные, так и нецензурные слова и выражения.

Оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Сравнение человека с бессловесным животным, ругательные слова в его адрес также являются оскорблением.

Оценивая все исследованные при рассмотрении дела доказательства, суд находит их допустимыми, достоверными, в своей совокупности достаточными для принятия решения по делу и приходит к выводу о том, что вина К [REDACTED] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.61 КоАП РФ нашла свое подтверждение.

Показания потерпевшего В [REDACTED], свидетеля С [REDACTED], допрошенных в судебном заседании последовательны, согласуются друг с другом, наличие небольших расхождений в показаниях, суд оценивает как естественный процесс забывания.

Между тем, высказывая в адрес В [REDACTED], К [REDACTED] нецензурных слов, свидетелем не подтверждены. Однако иные слова, высказанные в адрес В [REDACTED]: «жирная свинья», «сученыши» и «козленыш» также являются оскорбительными, так как выражены в неприличной форме, с целью унижения чести и достоинства В [REDACTED].

К пояснениям К [REDACTED] о том, что её 29.03.2017г. не было по адресу проживания поэтому она не могла оскорбить В [REDACTED], суд относится критически, поскольку данные показания противоречат показаниям потерпевшего, свидетеля С [REDACTED], показаниям которой оснований не доверять не имеется.

Показания С [REDACTED], давала почти аналогичные которые давала прокурору. С [REDACTED] не является родственником В [REDACTED], близким другом. То, что она знакома с В [REDACTED] и В [REDACTED], как с её постоянными покупателями овощей, не дает оснований сомневаться в её словах, заинтересованности в исходе дела и оговоре К [REDACTED] с которой она не знакома, у нее не имеется.

То, что она не помнит обстановку в тамбура, была ли открыта дверь и куда была открыта дверь квартиры К [REDACTED], не свидетельствует о ложности показаний свидетеля, поскольку со слов свидетеля произошла неприятная, психотравмирующая ситуация, ей было очень неприятно из-за крика и слов К [REDACTED], и рассматривать что было в тамбура, куда была открыта дверь квартиры К [REDACTED], свидетель не могла, так как пояснила, что хотела быстрей уйти оттуда. Свидетель хорошо запомнила К [REDACTED] поскольку именно она была объектом, которая создала неприятную ситуацию.

Довод о том, что В [REDACTED] оговаривает К [REDACTED], из-за мести, суд находит не состоятельным, поскольку сам В [REDACTED] не считает, что у него были какие-то неприятности по учебе, диплом он получил. Институт закончил три года назад. Никаких конфликтов с К [REDACTED] по его инициативе не происходило. В квартире № [REDACTED] дома Советская, [REDACTED] – соседней с К [REDACTED].. не проживает, только приходит туда иногда. Напротив, исходя из представленной К [REDACTED] характеристики, выписки заседания кафедры института, а также пояснений К [REDACTED] о том, что она длительное время наблюдает за жизнью В [REDACTED] в соцсетях, делает ему замечания по поводу не оформления надлежащим образом своей деятельности, суд приходит к выводу, что у К [REDACTED] имеется личная неприязнь к В [REDACTED].

Показания В [REDACTED] последовательны, логичны, подтверждены показаниями свидетеля, а также письменными доказательствами, представленными суду.

Суд оценивает показания К [REDACTED] о том, что она не была 29.03.2017г. в период с 17.00 у себя по месту проживания, как желание уйти от ответственности, поскольку никакими объективными доказательствами её показания не подтверждены.

Показания К [REDACTED] и её родителей К [REDACTED] и К [REDACTED] по поводу нахождения её с сыном у родителей 29.03.2017г. не согласованы между собой, расходятся в деталях: во времени прибытия, одежды, пояснениях о том, что было на следующий день, например, К [REDACTED] говорила, что её сына увез К [REDACTED] в школу утром, а К [REDACTED] и К [REDACTED] этот факт не подтвердили. У суда возникают сомнения в достоверности данных пояснений, поскольку 29.03.2017г. – это была среда, т.е. середина недели, ничем не примечательный день, никаких психотравмирующих событий не происходило, но родители точно помнят, что это был именно этот день, однако не помнят во что К [REDACTED] с сыном были одеты и т.д., однако, К [REDACTED] помнит, что звонившая ранее В [REDACTED] К [REDACTED] «прекратила звонки за неделю до конфликта», т.е. подтвердила тот факт, что конфликт был.

К показаниям Н [REDACTED] о том, что он именно 29.03.2017г. помогал с ремонтом потолка на балконе К [REDACTED] и там видел К [REDACTED], суд относится также критически, поскольку Н [REDACTED] пояснил, что он эту дату помнит, так как это было перед 1 апреля, однако после 29 марта перед 1 апреля еще два дня. Кроме того, Н [REDACTED] пояснил, что К [REDACTED] его бывший начальник и сейчас он иногда ему помогает с ремонтами, в квартире К [REDACTED] был не один раз.

Показания К [REDACTED], К [REDACTED] и Н [REDACTED] о том, что К [REDACTED] с 18ч00мин. до 21ч00 находилась в квартире по адресу: г.Кострома, ул. [REDACTED], суд расценивает как желание помочь К [REDACTED] уйти от ответственности, либо как добросовестное заблуждение относительно даты описываемого ими события.

Кроме пояснений потерпевшего В [REDACTED], свидетеля С [REDACTED], вина К [REDACTED] подтверждается материалами административного производства:

постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.05.2017г. (л.д.3-4),

материалом проверки КУСП:

рапортом о поступлении в дежурную часть УМВД России по городу Костроме по телефону сообщения о происшествии от 29.03.2017г. в 21ч15мин – обратилась В [REDACTED] «конфликт с соседкой из кв. №20.(л.д.9),

объяснением В [REDACTED] от 29.03.2017г. (л.д.10).

постановлением о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения КУСП № 4205 от 31.03.2017г. (л.д.11,13),

рапортом УУП УМВД России по г.Костроме Останина Н.Л. от 01.04.2017г., что ему не удалось опросить К [REDACTED].., так как дверь никто не открыл (л.д.12),

рапортом УУП о соединении двух материалов проверки (л.д.14),

заявлением В [REDACTED] о привлечении К [REDACTED] к ответственности (л.д.17),

рапортом о приобщении заявления В [REDACTED] к материалу проверки (л.д.19),

заявлением В [REDACTED] (л.д.22-23),

рапорто УП Останина Н.Л. от 06.04.3017г. о невозможности опроса К [REDACTED], так как её нет в суде (л.д.24), постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности (л.д. 25), а также заместителя прокурора города Костромы об отказе в удовлетворении ходатайства (л.д.26).
запроса о характеристику К [REDACTED] (л.д.32),
объяснение К [REDACTED] от 19.04.2017г.,
объяснение К [REDACTED] от 04.05.2017г.

Оценив том, что наши предсказанные достоинства свинья», так нежвачное же является грубое выражение, усиливает и явления так В [REDACTED].

При назначении наказания К [REDACTED] суд учитывает конкретные обстоятельства совершенног имущественного обстоятельства. С учетом санкций ч.1 ст.5.61 КоАП РФ, а именно оскорблении, то есть унижение чести и достоинства К [REDACTED], в совершении правонарушения, ч.1 ст.5.61 КоАП РФ, а именно оскорблении, то есть унижение чести и достоинства К [REDACTED], выраженное в неприличной форме в виде слов: «жирная свинья», согласно толкового словаря Ожегова, слово «свинья»-парнокопытное, имеющее с крупным телом и короткими ногами, в применении к человеку выражением, возмущения, брань. Добавление прилагательного «жирная», это грубое выражение, ругательство. Слова «сученыши» и «козленыш» выражают грубое выражение, ругательство и данные слова были высказаны К [REDACTED] в адрес свидетелях, чем уничижила его в глазах окружающих.

При назначении наказания К [REDACTED] суд учитывает конкретные обстоятельства совершенног имущественного обстоятельства. С учетом санкций ч.1 ст.5.61 КоАП РФ, а именно оскорблении, то есть унижение чести и достоинства К [REDACTED], выраженное в неприличной форме в виде слов: «жирная свинья», согласно толкового словаря Ожегова, слово «свинья»-парнокопытное, имеющее с крупным телом и короткими ногами, в применении к человеку выражением, возмущения, брань. Добавление прилагательного «жирная», это грубое выражение, ругательство. Слова «сученыши» и «козленыш» выражают грубое выражение, ругательство и данные слова были высказаны К [REDACTED] в адрес свидетелях, чем уничижила его в глазах окружающих.

С учетом санкций ч.1 ст.5.61 КоАП РФ, а именно оскорблении, то есть унижение чести и достоинства К [REDACTED], выраженное в неприличной форме в виде слов: «жирная свинья», согласно толкового словаря Ожегова, слово «свинья»-парнокопытное, имеющее с крупным телом и короткими ногами, в применении к человеку выражением, возмущения, брань. Добавление прилагательного «жирная», это грубое выражение, ругательство. Слова «сученыши» и «козленыш» выражают грубое выражение, ругательство и данные слова были высказаны К [REDACTED] в адрес свидетелях, чем уничижила его в глазах окружающих.

Учитывая вышесказанное и руководствуясь ст.29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

К [REDACTED] признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.61 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению по реквизитам: УФК по Костромской области (Прокуратура Костромской области), ИНН 4401011783, КПП 451169004004000014010 ОКТМО 34701000 ГРКЦ ГУ Банка России по г. Кострома, БИК 043469001, р/с 40101810700000010006.

Постановление может быть обжаловано в Свердловский районный суд г.Костромы по жалобе судьи судебного участка № 36 Свердловского судебного района г. Костромы в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Миронова Татьяна

подпись

О.А. Леонтьева

Копия вручена судье по делу о нарушении судебного

судьи Костромского Свердловского района г. Костромы

О.А. Леонтьева

