

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Суздаль 14 июня 2017г.

Суздальский районный суд Владимирской области в составе  
председательствующего судьи Фиткевича Д.В.,  
при секретаре Коёкиной Т.С.,

с участием представителей истца, ответчика по встречному иску Крылова М.А. - Кирсанова В.В., Федориной Ю.А., ответчика, истца по встречному иску Егорова С.А. и его представителей - адвоката Васильева Д.В., Курашкиной О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Суздале Владимирской области гражданское дело по иску Крылова М. А. к Егорову С. А. о расторжении договора купли-продажи, взыскании оплаты по договору, процентов, оплаты за регистрацию транспортного средства, компенсации морального вреда; по встречному иску Егорова С. А. к Крылову М. А. о признании недействительным договора купли-продажи в части,  
УСТАНОВИЛ :

Крылов М.А. обратился в суд с иском к Егорову С.А., с учетом уточнения требований, о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной по договору денежной суммы, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, денежных средств, уплаченных за регистрацию транспортного средства. В обоснование иска Крылов М.А. указал, что 28.09.2016г. между ним и ответчиком заключен договор купли-продажи автомобиля «<данные изъяты>», 2006 года выпуска, модель двигателя <данные изъяты>, № двигателя отсутствует, стоимостью 385000 рублей. 07.10.2016г. истец обратился в ОГИБДД УМВД России по Костромской области для регистрации данного автомобиля, оплатил стоимость государственной услуги в размере 850 рублей. При осуществлении регистрации транспортного средства в ГИБДД и сверке номеров узлов и агрегатов автомобиля были обнаружены признаки изменения маркировки двигателя. Первичная маркировка блока цилиндров двигателя изменена в результате снятия (срезания) верхнего слоя металла и последующего нанесения на подготовленную поверхность знаков вторичной маркировки, знаки первичной маркировки не установлены. Согласно паспорту транспортного средства в автомобиле установлен двигатель, номер которого отсутствует, тогда как фактически на приобретенном автомобиле установлен двигатель с номером ###. Данное обстоятельство послужило основанием для отказа в совершении регистрационных действий с автомобилем. По данному факту ОД ОП-3 УМВД России по <...> \*\*\* возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.326 УК РФ. Пунктом 6 договора купли-продажи от 28.09.2016г. предусмотрено, что в случае возникновения причин, препятствующих перерегистрации автомобиля в органах ГИБДД (несоответствие (несанкционированное изменение) номера кузова и двигателя или их отсутствие, обнаружение фактов залога или иного обременения, иных ограничений) данная сделка признается ничтожной, автомашина подлежит возврату прежнему владельцу (Егорову С.А.), а денежные средства, полученные продавцом за автомобиль возвращаются покупателю (Крылову М.А.). В момент заключения договора при внешнем осмотре факт несоответствия номера двигателя установить было невозможно. Автомобиль, ключи от него, документы на автомобиль у истца были изъяты. Истцу Крылову М.А. о наличии изменений маркировки двигателя автомобиля не было известно. Данное обстоятельство является существенным недостатком, при котором автомобиль не может быть зарегистрирован в органах ГИБДД, истец не может использовать транспортное средство по назначению и лишен того, на что рассчитывал при заключении договора, в связи с этим он вправе требовать расторжения договора и возврата уплаченной денежной суммы. 20.12.2016г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврата денежных средств, которая получена ответчиком 12.01.2017г., однако требования до настоящего времени в добровольном порядке не удовлетворены. В связи с существенным нарушением договора купли-продажи и невозможностью Крылова М.А. пользоваться приобретенным транспортным средством, который он приобретал для нужд семьи, ему причинен моральный вред, выразившийся в том, что истцу и его семье пришлось пользоваться общественным транспортом, что нарушило его привычный образ жизни и вызвало нравственные страдания, поскольку он чувствовал себя зависимым от внешних обстоятельств. У истца имеется малолетний ребенок, с которым необходимо посещать медицинские учреждения, пользуясь общественным транспортом, что также причиняло неудобства. Вследствие возникшей ситуации истец чувствовал себя обманутым, изъятие автомобиля сотрудниками полиции вызывало у него чувство беспомощности и неопределенности. В связи с указанными обстоятельствами и на основании ст.15, 450, 451, 151 ГК РФ истец просит суд расторгнуть договор купли-продажи от 28.09.2016г. № К/092016 автомобиля «<данные изъяты>», 2006 года выпуска, заключенный между Егоровым С.А. и Крыловым М.А.; взыскать с Егорова С.А. в пользу Крылова М.А. денежные средства в сумме 385000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ за период с 24.01.2017 г. по день вынесения решения суда; компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей; денежные средства в размере 850 рублей за оплату регистрации транспортного средства; расходы по уплате государственной пошлины в размере 7050 рублей.

В ходе рассмотрения дела ответчик Егоров С.А. заявил встречный иск к Крылову М.А. о признании недействительным договора купли-продажи в части, указав что исходя из пункта 6 договора купли-продажи автомобиля «<данные изъяты>», заключенного 28.09.2016г. между Егоровым С.А. и Крыловым М.А., стороны предусмотрели основание для признания сделки ничтожной и указали последствия для сторон. При этом из ст.166 ГК РФ следует, что для признания сделки недействительной в силу её оспоримости или ничтожности необходимо прямое указание на это в законе. Перечень ничтожных сделок, установленный законом, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Соответственно включение в договор пункта, в котором указываются дополнительные основания ничтожности сделки, без наличия такового основания в положениях действующего законодательства, прямо нарушает положения ст.166 ГК РФ. В связи с указанными обстоятельствами и на основании ст.168, 180 ГК РФ Егоров С.А. просит

суд признать недействительным пункт 6 договора купли-продажи автомобиля «<данные изъяты>», заключенного 28.09.2016г. между Егоровым С.А. и Крыловым М.А.

Истец, ответчик по встречному иску Крылов М.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, реализовал право на ведение дела через своего представителя.

Представители истца, ответчика по встречному иску Крылова М.А. - Кирсанов В.В., Федорина Ю.А. в судебном заседании исковые требования по изложенным в иске основаниям поддержали, просили исковые требования Крылова М.А. удовлетворить; встречные исковые требования Егорова С.А. не признали, пояснили, что оснований для признания пункта 6 договора недействительным не имеется, поскольку стороны договорились о таком условии заключения сделки по купле-продаже автомобиля. Учитывая загрязненность двигателя приобретаемого автомобиля, увидеть при осмотре автомобиля наличие номера на двигателе возможности не имелось.

Ответчик, истец по встречному иску Егоров С.А. и его представители - адвокат Васильев Д.В., Курашкина О.В. в судебном заседании исковые требования Крылова М.А. не признали, встречные исковые требования Егорова С.А. поддержали в полном объеме по указанным в иске основаниям, пояснили, что при продаже автомобиля номер у двигателя отсутствовал, с момента заключения договора купли-продажи до того как истец пытался поставить автомобиль на учет прошло длительное время, Крылов М.А. пользовался автомобилем 9 дней. Предыдущий собственник автомобиля, который был собственником до Егорова С.А., производил замену двигателя автомобиля и двигатель в дальнейшем был поставлен на учет как не имеющий номера. Данные сведения об имевшей место замене двигателя были доведены до Крылова М.А. при заключении сделки. Сведения о произведенном ремонте двигателя имеются и в паспорте транспортного средства. Крылов М.А. при покупке автомобиля полностью осмотрел его, в акте приема-передачи автомобиля указано на отсутствие двигателя автомобиля. Стороной истца доказательств того, что несоответствие данных по номеру двигателя имело место до покупки автомобиля, не представлено. Оснований для расторжения договора не имеется. Компенсация морального вреда может быть взыскана только в предусмотренных законом случаях.

Представитель третьего лица - отдела полиции № 3 УМВД России по г.Костроме в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела третье лицо извещено надлежащим образом.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела и оценивая имеющиеся доказательства, суд приходит к следующему. Согласно п.1 ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с п.4 ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

На основании п.2 ст.450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно п.2 ст.452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии с п.1 ст.454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Судом установлено, что 28.09.2016г. между Егоровым С.А. (продавцом) и Крыловым М.А. (покупателем) заключен договор купли-продажи № К/092016, в соответствии с которым продавец продал, а покупатель купил автомобиль «<данные изъяты>», идентификационный номер (VIN) ###, год выпуска 2006, модель двигателя <данные изъяты>, № двигателя отсутствует, по цене 385000 рублей. В соответствии с п.4 договора за проданный автомобиль продавец получил с покупателя 385000 рублей.

В соответствии с п.6 указанного договора в случае возникновения причин, препятствующих перерегистрации автомобиля в органах ГИБДД (несоответствие (несанкционированное изменение) номера кузова и двигателя или их отсутствие, обнаружение фактов залога или иного обременения, иных ограничений) данная сделка (настоящий договор) признается ничтожной, автомашина подлежит возврату прежнему владельцу (Егорову С.А.), а денежные средства, полученные продавцом за автомобиль возвращаются покупателю (Крылову М.А.).

В соответствии с актом приема-передачи транспортного средства (автомобиля) от 28.09.2016г. (приложением № 1 к договору купли-продажи № К/092016 от 28.09.2016г.), составленный Егоровым С.А. (продавцом) и Крыловым М.А. (покупателем), продавец передал, а покупатель принял технически исправный автомобиль. Стороны подтвердили, что идентификационные номера сверены, комплектность транспортного средства проверена и соответствует заводской, деньги переданы покупателем продавцу полностью при заключении договора, претензий к продавцу, в том числе имущественных, покупатель не имеет.

Свидетель ФИО8 в судебном заседании пояснил, что при продаже Егоровым С.А. автомобиля «<данные изъяты>» он присутствовал при осмотре автомобиля покупателем. Автомобиль находился в его гараже, двое мужчин осматривали автомобиль около часа, с использованием подъемника, полностью осмотрели автомобиль, в том числе и двигатель.

07.10.2016г. Крылов М.А. обратился в МРЭО ГИБДД УМВД России по Костромской области с заявлением о совершении регистрационных действий в связи с изменением собственника автомобиля. В совершении регистрационных действий ему было отказано на основании п.24 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним.

В соответствии со сведениями от 10.05.2017г., представленными межрайонным отделом технической надзора и регистрации автотранспортных средств ГИБДД УМВД России по Костромской области, Крылов М.А. 07.10.2016г. обратился в указанный отдел для регистрации автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак ### При осмотре были выявлены признаки изменения маркировки двигателя. Транспортное средство было направлено в Отдел полиции № 3 УМВД России по г.Костроме для проведения дополнительной проверки.

Согласно абз.4 п.24 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013г., и п.3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, утвержденных приказом МВД Российской Федерации от 24.11.2008г. № 1001, не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не производятся регистрационные действия с транспортными средствами, имеющими скрытую, поддельную, измененную или уничтоженную идентификационную маркировку.

В соответствии с заключением эксперта ЭКЦ УМВД России по Костромской области № 3/389 маркировочное обозначение на блоке цилиндров двигателя, установленного в моторном отсеке автомобиля «<данные изъяты>», с пластинами государственного регистрационного знака ### является вторичной и нанесена на ремонтном предприятии, выполняющего капитальный ремонт цилиндров двигателей. Первичная маркировка блока цилиндров двигателя изменена в результате снятия (срезания) верхнего слоя металла и последующего нанесения на подготовленную поверхность знаков вторичной маркировки. Знаки первичной маркировки не установлены.

В соответствии с исследовательской частью заключения знаки маркировки двигателя были обнаружены на рабочей поверхности маркировочной площадки двигателя после её очистки от эксплуатационных загрязнений при помощи марлевого тампона, смоченного ацетоном.

07.11.2016г. дознавателем ОД ОП-3 УМВД России по г.Костроме возбуждено уголовное дело по факту обнаружения признаков изменения маркировки двигателя автомобиля «<данные изъяты>», принадлежащего Крылову М.А., по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.326 УК РФ.

07.12.2016г. дознание по уголовному делу ### приостановлено в соответствии с п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ.

По сообщению ОД ОП № 3 УМВД России по г.Костроме автомобиль «<данные изъяты>», принадлежащий Крылову М.А., 07.10.2016г. в ходе осмотра места происшествия был изъят, в дальнейшем приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и находится на специализированной стоянке УМВД России по г.Костроме.

20.12.2016г. Крыловым М.А. в адрес ответчика Егорова С.А. в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора направлена претензия с предложением заключить соглашение о расторжении договора купли-продажи № К/092016 от 28.09.2016г., о принятом решении просил уведомить в 10-дневный срок. В подтверждение оправки претензии истцом представлен кассовый чек от 20.12.2016г. и сведения по отслеживанию корреспонденции по номеру почтового идентификатора, в соответствии с которыми почтовое отправление получено адресатом 12.01.2017г.

При оценке обстоятельств дела суд приходит к выводу, что доводы стороны истца, ответчика по встречному иску Крылова М.А. об отсутствии возможности выявить несоответствие регистрационных данных автомобиля при заключении договора купли-продажи являются обоснованными, поскольку в паспорте транспортного средства и свидетельстве о государственной регистрации сведения о номере двигателя отсутствуют, а увидеть при визуальном осмотре автомобиля номер двигателя на блоке цилиндров ввиду загрязненности двигателя без специальной очистки не представляется возможным, что подтверждается заключением эксперта.

Рассматривая доводы сторон в части наличия в договоре купли-продажи пункта 6, предусматривающего определенные в нем правовые последствия для сторон договора в случае возникновения причин, препятствующих перерегистрации автомобиля в органах ГИБДД, в том числе ввиду несоответствия (несанкционированного изменения) номера двигателя, суд приходит к следующему.

Исходя из содержания оспариваемого пункта договора следует, что фактически стороны определили в нем условия расторжения договора при наличии указанных обстоятельств. Неправильное ввиду правовой неграмотности указание на ничтожность сделки не может являться основанием для недействительности данного пункта договора, поскольку из данного условия договора можно сделать однозначный вывод о волеизъявлении сторон, указывающим на возможность расторжения договора и правовых последствиях, о которых они договорились, при наличии указанных в данном пункте договора обстоятельств.

Таким образом, учитывая, что расторжение договора в случае возникновения причин, препятствующих перерегистрации автомобиля в органах ГИБДД, и правовые последствия его расторжения были прямо предусмотрены в договоре купли-продажи автомобиля, суд считает, что исковые требования Крылова М.А. к Егорову С.А. в части расторжения договора купли-продажи и взыскания произведенной оплаты по договору в сумме 385000 рублей подлежат удовлетворению, а встречные исковые требования Егорова С.А. к Крылову М.А. о признании недействительным пункта 6 договора купли-продажи № К/092016 от 28.09.2016г. удовлетворению не подлежат.

На основании п.1 ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Размер суммы процентов, подлежащих на основании ст.395 ГК РФ взысканию с ответчика Егорова С.А., с учетом размера денежных средств, подлежащих возврату, количества дней неправомерного удержания денежных средств с даты истечения срока ответа на претензию и по дате вынесения решения суда, а также размеров ключевой ставки Банка России, действовавших в период удержания денежных средств, составит за период с 24.01.2017г. по 14.06.2017г. 14535 рублей 07 копеек.

Истцом Крыловым М.А. при обращении в ГИБДД в целях осуществления регистрационных действий была уплачена государственная пошлина в размере 850 рублей, данные расходы как понесенные убытки он просит взыскать с Егорова С.В.

Учитывая, что при отказе в регистрации транспортных средств по заявлению плательщика ему может быть возвращена уплаченная государственная пошлина в порядке, установленном Налоговым кодексом РФ (абз.3 п.43 Административного регламента МВД России), суд полагает, что оснований для удовлетворения исковых требований в данной части не имеется.

Согласно ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда. Суд полагает, что в ходе рассмотрения дела истцом Крыловым М.А. не было представлено достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих причинение ему морального вреда действиями ответчика Егорова С.А. Спорные правоотношения являются имущественными, на которые не распространяются нормы о взыскании компенсации морального вреда. При указанных обстоятельствах суд полагает в удовлетворении данной части исковых требований отказать.

В соответствии с ч.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в размере 7050 рублей подтверждаются соответствующим платежным чеком, указанные расходы на основании ст.98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика.

Учитывая, что истцом исковые требования были уточнены, при этом в части заявленных требований о взыскании процентов на дату вынесения решения суда определение цены иска в момент его предъявления было затруднительно, принимая во внимание размер взысканной судом при разрешении дела суммы, на основании пп.1 п.1 ст.333.19, пп.9 п.1 ст.333.20 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика Егорова С.А. в доход местного бюджета подлежит довызысканию государственная пошлина в размере 145 рублей 35 копеек.

В соответствии с пп.1 п.1 ст.333.20 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

При этом Крыловым М.А. при подаче уточненного искового заявления государственная пошлина по требованию о взыскании компенсации морального вреда не была уплачена. Учитывая, что в данной части исковых требований Крылову М.А. в удовлетворении отказано, в соответствии с пп.3 п.1 ст.333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с истца Крылова М.А. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Исковые требования Крылова М. А. к Егорову С. А. о расторжении договора купли-продажи, взыскании оплаты по договору, процентов, оплаты за регистрацию транспортного средства, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № К/092016 автомобиля «<данные изъяты>», заключенный 28 сентября 2016 года между Егоровым С. А. и Крыловым М. А..

Взыскать с Егорова С. А. в пользу Крылова М. А. оплату по договору купли-продажи № К/092016 от \*\*\* в сумме 385000 рублей, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами за период с 24.01.2017г. по 14.06.2017г. в сумме 14535 рублей 07 копеек, в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины 7050 рублей, а всего 406585 (четыреста шесть тысяч пятьсот восемьдесят пять) рублей 07 копеек.

В остальной части исковых требований Крылова М. А. к Егорову С. А. в удовлетворении отказать.

Взыскать с Егорова С. А. в доход местного бюджета Суздальского района Владимирской области государственную пошлину в размере 145 (сто сорок пять) рублей 35 копеек.

Взыскать с Крылова М. А. в доход местного бюджета Суздальского района Владимирской области государственную пошлину в размере 300 (триста) рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований Егорова С. А. к Егорову С. А. о признании недействительным пункта 6 договора купли-продажи № К/092016, заключенного 28 сентября 2016 года между Егоровым С. А. и Крыловым М. А., - отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Суздальский районный суд Владимирской области в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Председательствующий Д.В.Фиткевич

Мотивированное решение составлено 19 июня 2017г.