

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 марта 2019 года

г. Кострома

Судья Свердловского районного суда г. Костромы Молодова Е.В., с участием лица в отношении которого ведется дело об административном правонарушении В [REDACTED] М.М., защитника Кирсанова В.В., лица составившего протокол по делу об административном правонарушении Мышляева Е.В., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

В [REDACTED] М.М. [REDACTED] года рождения, уроженца Ульяновской области проживающего и зарегистрированного по адресу: г. Кострома, ул. [REDACTED] д. [REDACTED] кв. [REDACTED], работающей такси « Максим», женатого, детей нет, ранее к административной ответственности не привлекавшейся, инвалидом 1, 2 группы не является о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ.

установил:

Согласно протокола по делу об административном правонарушении составленного 17 февраля 2019 года :

17 февраля 2019 года около 01 час 20 минут, В [REDACTED] М.М. у дома 32 по ул. Индустриальной г. Костромы не выполнил законное распоряжение сотрудника полиции прекратить противоправные действия, связанные с тем, что он пытался покинуть место административного правонарушения, тем самым воспрепятствовал выполнению служебных обязанностей возложенных на сотрудника полиции. Действия были квалифицированы по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ.

В судебном заседании 18 февраля 2019 года В [REDACTED] М.М. свою вину в совершении административного правонарушения не признал, показал, что 17 февраля 2019 года, он на принадлежащей ему автомашине Dacia Logan р.з. [REDACTED] 44 ехал из гаражного кооператива 131 на ул. Индустриальной. По пути следования увидел, что ему навстречу движется автомашина сотрудников ГИБДД, с включенными проблесковым маячком. Потом данная автомашина развернулась и поехала следом за ним. Он данному обстоятельству значения не придал, поскольку от сотрудников полиции, требований об остановке транспортного средства не поступало. Он заехал за дом 32 по ул. Индустриальной, поскольку остановиться во дворе из-за большого количества машин не было возможности. Заглушил двигатель, вышел из машины, хотел закрыть ее брелком, но ему такой возможности не дали, на него набросились сотрудники полиции, скрутили, одели наручники, хотя он никого сопротивления им не оказывал, скрываться не собирался.

При просмотре представленной сотрудниками полиции видеозаписи следует, что движется автомашина под управлением В [REDACTED] М.М., навстречу ей следует патрульная автомашина, которая разворачивается, и следует за автомашиной В [REDACTED] М.М.. При приближении к автомашине Dacia Logan р.з. [REDACTED] 44 включается проблесковый маячок, подается звуковой сигнал, мигают фары. Водитель В [REDACTED] М.М. подает сигнал правого поворота, заезжает на обочину, после чего пересекает дорогу и заезжает на прилегающую территорию двора, потом выезжает на дорогу пустырь, останавливается на обочине. После чего из автомашины выходит В [REDACTED] и быстро идет по дороге, около двух метров, за ним бежит сотрудник полиции, молча, производится его захват, применяются спецсредства, физическая сила. В [REDACTED] спрашивает, что происходит. После этого подъезжает еще один наряд сотрудников полиции, В [REDACTED] поднимают. Требований об остановке транспортного средства, иных требований на видеозаписи не слышно.

После просмотра видеозаписи В [REDACTED] М.М. на вопросы суда, по какой причине он побежал от сотрудников полиции, указал, что испугался, поскольку не знал, что его преследуют

сотрудники полиции, которые даже не представились. Так же пояснил, что от сотрудников полиции не скрывался, считал, что они просят его уступить дорогу.

**Допрошенный в судебном заседании лицо составившее протокол по делу об административном правонарушении Мышляев Е.В.** показал, что 17 февраля 2019 года он вместе с сотрудником полиции Румянцевым Е.А. при патрулировании на ул. Индустриальной обратили внимание на автомашину Dacia Logan, которая выехала из гаражей, решили проверить у водителя документы. В этот момент каких-либо нарушений водитель автомашины не совершал. Они развернулись и стали догонять автомашину. На служебной автомашине включили проблесковые маяки. При помощи звукового сигнала и подачи сигнала фарами, пытались оставить автомашину Dacia Logan, которой как выяснилось позже, управлял В. М. М. быстрым шагом пошел от машины, то есть пытался скрыться с места происшествия. Он проследовал за ним, каких-либо требований об остановке к В. он не предъявлял, преследовал его молча. После чего В. был задержан, к нему применены спецсредства, физическая сила, надеты наручники. От В. М. М. исходил резкий запах алкоголя, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, от прохождения которого он отказался, сказав, что поедет в наркодиспансер. В ходе задержания В. уронил ключи в сугроб, просил их поискать, чтобы закрыть машину. Они поискали ключи, но их не нашли. В. по данной причине стал отказываться проехать на медицинское освидетельствование, сказав что не оставит машину открытой. Для охраны автомашины был вызван наряд. В последующем В. был доставлен в наркодиспансер, где отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Таким образом В. не выполнил следующие законные требования сотрудника полиции : не остановился, пытался покинуть место совершения правонарушения, не выполнил законное требование сотрудника полиции проехать в наркодиспансер. Считает, что исходя из обстоятельств дела, В. должно было быть понятно, что сотрудники полиции, следуя за ним требует его остановиться.

В дополнительных показаниях в судебном заседании 6 марта 2019 года Мышляев Е.В. показал, что В. М. М. отказался выполнить законное требование сотрудника полиции остановиться, при задержании размахивал руками, сопротивлялся, на неоднократные замечания прекратить противоправные действия и просьбы не реагировал, вел себя агрессивно, пытался скрыться препятствуя тем самым исполнению сотрудниками полиции своих служебных обязанностей, отказался выполнить законное требование сотрудника полиции пройти в служебный автомобиль, оказал сопротивление при доставлении в отдел полиции. В отношении В. постановлений о совершении им административных правонарушений в связи с нарушениями им п. 3.8, 8.8 ПДД, а так же по ст. 12.25 КоАП РФ не составлялось.

**Допрошенный в судебном заседании свидетель Румянцев Е.В.** показал, что 17.02.2019 года обратили внимание на автомашину Dacia Logan, которая выехала из гаражей. При помощи проблесковых маячков и звукового сигнала, моргания фар попытались оставить автомашину. Требования об остановке при помощи громкоговорящего устройства не предъявляли. Автомашина не остановилась, во дворе дома 63 по ул. Индустриальной стали ее преследовать. Потом автомашина под управлением как выяснилось В. М. М. остановилась, В. вышел из машины, потом побежал, пробежал около 10-15 метров, его догнал Мышляев, сбил с ног. Потом он тоже выскочил из машины, и В. был задержан, применены спец средства, физическая сила, поскольку В. оказывал сопротивление, не давал надеть наручники. У В. были выявлены признаки опьянения, от прохождения освидетельствования он отказался, согласился проехать в медицинское учреждение. В ходе задержания В. потерял ключи, поиски ключей результата не дали, В. отказался сесть в служебный автомобиль для доставки в наркодиспансер, тем самым воспрепятствовал исполнению ими служебных обязанностей.

**Зашитник Кирсанов В.В.** (допущенный к участию в деле по устному ходатайству) просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ, поскольку требований об остановке понятное для водителя не предъявлялось, ехать или не ехать в наркодиспансер это право водителя. Если он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, ничто не мешало сотрудникам полиции составить об этом протокол. Какие законные требования сотрудников полиции не выполнил В.\_\_\_\_\_ непонятно, сотрудники полиции дают противоречивые показания. Исходя из видеозаписи, следует, что В.\_\_\_\_\_ сразу же был задержан, на него надели наручники, требований никаких не предъявляется.

Суд, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, лицо составившее протокол по делу об административном правонарушении, свидетеля, исследовав представленные материалы, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ одной из главных задач производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела. Выполнение этой задачи невозможно без исследования всех доказательств по делу, то есть сведений о фактических данных, на основании которых можно сделать вывод о виновности или невиновности лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно ч. 1 ст. 13 Федерального закона "О полиции" сотрудники полиции имеют право останавливать транспортные средства, проверять документы на право пользования и управления ими, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, а также составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции" возлагает на полицию и ее сотрудников соответствующие предназначению полиции обязанности и предоставляет обусловленные данными обязанностями права (статьи 12, 13 и 28), а также устанавливает, что воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (части 3, 4 статьи 30).

Согласно пункта 20 статьи 13 указанного Федерального закона, полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются в том числе, право останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; осуществлять с участием водителей или граждан, сопровождающих грузы, осмотр транспортных средств и грузов при подозрении, что они

используются в противоправных целях, с составлением соответствующего акта; задерживать транспортные средства, находящиеся в розыске.

Согласно п. 84.14 Приказ МВД России от 23.08.2017 N 664 (ред. от 21.12.2017) "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» (далее Регламент)

Сотрудники полиции имеют право проверять документы, удостоверяющих личность водителя и пассажиров, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, а равно если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Согласно требований п.85, 86 Регламента требование об остановке транспортного средства подается с помощью громкоговорящего устройства или жестом руки, при необходимости с применением жезла или диска с красным сигналом (световозвращателем), направленной на транспортное средство. При этом для привлечения внимания участников дорожного движения могут использоваться дополнительный сигнал свистком, специальные световые и (или) звуковые сигналы. В темное время суток либо в условиях ограниченной видимости подача сигнала об остановке транспортного средства должна осуществляться с использованием специальных световых сигналов (при наличии возможности). При подаче сигналов об остановке должно быть указано место остановки транспортного средства.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, подлежат выяснению вопросы законности распоряжения или требования сотрудника полиции, неповиновение которому влечет административную ответственность.

Частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предписано указывать в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Эти требования закона административным органом по настоящему делу в полной мере не выполнены. Как указано в протоколе об административном правонарушении 17 февраля 2019 года В [REDACTED] М.М. не выполнил законное распоряжение сотрудника полиции прекратить противоправные действия, связанные с тем, что он пытался покинуть место административного правонарушения, тем самым воспрепятствовал выполнению служебных обязанностей возложенных на сотрудника полиции.

Вместе с тем в протоколе не указано, какие противоправные действия им совершились, не указаны законные требования, предъявленные сотрудниками полиции, которым В [REDACTED] не повиновался, и какие действия были совершены В [REDACTED] квалифицированные как неповиновение законным требованиям сотрудника полиции, какое административное правонарушение им совершилось, место которого он пытался покинуть.

Не содержат сведений об этом и рапорт сотрудника полиции Мишляева, согласно которого следует, что 17 февраля 2019 года около 1 часа 20 минут, при обследовании маршрута в Давыдовском округе их внимание привлек автомобиль Dacia Logan, р.з. [REDACTED] 44. При помощи специальных звуковых сигналов и световых сигналов предприняли остановку транспортного средства, Водитель транспортного средства проигнорировал требование и продолжил движение. Через некоторое время транспортное средство было задержано по адресу ул. Индустриальная д. 32. После остановке транспортного средства, он подошел к автомобилю водитель быстро покинул транспортное средство и пешком попытался покинуть место происшествия, после чего он его догнал и в соответствии с ФЗ « О полиции» применил физическую силу, силовые приемы борьбы и были применены спец средства наручники, при этом гражданин препятствовал исполнению служебных обязанностей возложенных на него как на сотрудников полиции. Далее у гражданина были обнаружены документы, им оказался В [REDACTED] М.М., он был отстранен от управления транспортным средством, и было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, так как имелись

признаки опьянения, на что он ответил отказом. После этого Воронеж было предложено пройти медицинское освидетельствование в наркодиспансере, на проведение которого он согласился. По приезду в наркодиспансер Воронеж от проведения медицинского освидетельствования отказался. Были составлены протоколы по ч.1 ст. 12.26, ч.1 ст. 19. З КоАП РФ

В судебном заседании лицо составившее протокол по делу об административном правонарушении Мышляев Е.В. в данной части давал противоречивые показания, указав вначале, что Воронеж М. М. не выполнил законное требование об остановке транспортного средства, пытался покинуть место совершения правонарушения, не выполнил законное требование сесть в машину и проследовать в наркодинансер. В последующем указал, что при выходе из автомашины почувствовал от Воронеж запах алкоголя, Воронеж с места совершения правонарушения пытался скрыться, оказывал сопротивление. Требований об остановке к Воронежу не предъявлялось, поскольку последний пошел от машины быстрым шагом.

В судебном заседании были просмотрены две видеозаписи (на двух дисках), представленные сотрудниками полиции с автомашины и нагрудного регистраторов. Проанализировав данные записи суд приходит к выводу, что никаких требований сотрудниками полиции к Воронежу не предъявлялось.

Исходя из обстоятельств дела, требование об остановке транспортного средства для водителя не являлось очевидным, поскольку в нарушении требований Административного регламента требование об остановке транспортного средства не подавалось с помощью громкоговорящего устройства, место для остановки не указывалось.

Согласно п. 3.2. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 04.12.2018) "О Правилах дорожного движения" при приближении транспортного средства с включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства. Данное требование правил Воронеж выполнил, уступил дорогу, после чего продолжил движение.

После остановки транспортного средства от сотрудников полиции Воронеж никаких требований или распоряжений не предъявлялось, о чем пояснили сами сотрудники полиции, следует из предоставленных видеозаписей, рапорта сотрудников полиции. За нарушение ст. 12.25 КоАП РФ, а также иных нарушений ПДД, указанных сотрудником полиции в судебном заседании Воронеж к административной ответственности не привлечен.

Иные показания сотрудников полиции о не выполнении законных требований сотрудников полиции не могут, подменять собой формулировку объективной стороны правонарушения которая должна быть указана в протоколе. Данное обстоятельство нарушает права Воронежа, в том числе на защиту.

Таким образом, в судебном заседании не установлены юридически значимые обстоятельства, вследствие нарушений при составлении протокола по делу об административном правонарушении, что исключает возможность принятия по делу законного и обоснованного решения.

Поскольку протокол об административном правонарушении, возможно, возвратить только на стадии подготовки к делу об административном правонарушении, возможность возвращения протокола должностному лицу в соответствии п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ утрачена.

Поскольку протокол об административном правонарушении, как и иные материалы дела, не содержат указания на обстоятельства, подлежащие обязательному установлению настоящему делу - какое распоряжение было предъявлено, законность распоряжения сотрудника полиции, невыполнение которого влечет административную ответственность по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то производство по делу подлежит прекращению на основании ст. 24.5 ч. 1 п. 2 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании ст.ст. 29.5- 29.11 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении  
В. М. М. по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием  
состава административного правонарушения

Постановление может быть обжаловано в Костромской областной суд через  
Свердловский районный суд г. Костромы в течение десяти суток с момента получения его  
копии.

Судья

Е.В. Молодова

Копия верна судья

