



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-10981/2021

г. Кострома

27 января 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 января 2023 года

Полный текст решения изготовлен 27 января 2023 года

В судебном заседании объявлялся перерыв с 26.12.2022 по 09.01.2023

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Разумовой Людмилы Владимировны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Васильевой Е.М., после перерыва секретарем судебного заседания Каплан Д.С., рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Юниквадрус» (ОГРН 1137746881920, ИНН 7725803872) к акционерному обществу коммерческий банк «Модульбанк» (ОГРН 1022200525841, ИНН 2204000595) о взыскании 488 309 руб. 86 коп. незаконно списанных денежных средств, 1 779 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере за период с 16.07.2021 по 06.08.2021, а также 12 802 руб. расходов по оплате государственной пошлины,

третье лицо: Юдинцев Артём Сергеевич, 30.05.2001 года рождения, уроженец города Барнаул Алтайского края,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

от третьего лица: не явился,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Юниквадрус» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к акционерному обществу коммерческий банк «Модульбанк» (далее – ответчик, Банк) о взыскании 488 309 руб. 86 коп. незаконно списанных денежных средств, 1 779 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере за период с 16.07.2021 по 06.08.2021, а также 12 802 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Юдинцев Артём Сергеевич.

Стороны, третье лицо явку представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены.

Ответчик ранее представил в суд письменную позицию, отзыв (в деле), в котором иск не признал.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв до 09.01.2023.

Истец направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам (в деле).

Суд, руководствуясь частями 3, 5 статьи 156 АПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие представителей сторон, третьего лица.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком заключен договор комплексного обслуживания на основании заявления о присоединении к условиям договора комплексного обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и приложений к нему от 17.09.2015 (далее – ДКО).

Истцу открыт счет в банке № 40702810970000001960.

По утверждению истца, 20.07.2021 при авторизации в системе личного кабинета интернет-банка Modulbank истец обнаружил подозрительную операцию по списанию с его расчетного счета денежных средств в размере 488 309 рублей 86 копеек по инкассовому поручению от 16.07.2021 № 147550 в пользу Юдинцева Артема Сергеевича (третье лицо), назначение платежа: «взыскание согласно удостоверению комиссии по трудовым спорам № 1 выдано КТС ООО «Юниквадрус» 02.07.2021 г. по исполнительному производству/делу № 1 от 17.06.2021 г.».

Считая вышеуказанную операцию незаконной, истец 24.07.2021 обратился с письменным запросом № 1/2021 в Банк.

Согласно ответу Банка от 26.07.2021 исх. № 11464/05 в Банк 07.07.2021 посредством службы курьерской доставки поступило Удостоверение №1 от 02.07.2021 комиссии по трудовым спорам ООО «Юниквадрус», выданное Юдинцеву Артёму Сергеевичу о взыскании с ООО «Юниквадрус» задолженности по заработной плате в сумме 490 020 рублей, поскольку оснований для неисполнения поступившего исполнительного документа не имелось, оно было принято Банком к исполнению и исполнено 16.07.2021.

Согласно тексту удостоверения № 1 от 02.07.2021, представленного в материалы дела комиссия по трудовым спорам ООО «ЮНИКВАДРУС» решением № 1 от 17.06.2021, обязала взыскать с должника ООО «ЮНИКВАДРУС» в пользу Юдинцев Артём Сергеевич (паспорт серии 0115 № 084400 выдан 01.07.2015), задолженность по начисленной, но не выплаченной заработной плате и выплате премии в сумме 490 020 рублей 00 копеек за период работы с 30 марта 2021 года по 10 июня 2021 года.

Считая, что исполнение ответчиком спорного удостоверения КТС нарушает требования ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» и п. 4 ст. 389 ТК РФ, а также то, что предусмотренные законом основания для списания со счета истца денежных средств отсутствовали, истец направил в адрес ответчика претензию от 26.07.2021 № 2/2021.

Претензию ответчик оставил без ответа, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

По статье 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Возмещение убытков является мерой гражданской ответственности при доказанности совокупности оснований возмещения убытков: противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Согласно пункту 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу статьи 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

В соответствии со статьей 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ними банковскими правилами и принимаемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается исключительно по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (пункты 1, 2 статьи 854 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Согласно ст. 12 Закона об исполнительном производстве, удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам, являются исполнительными документами.

Согласно ч. 5 ст. 70 Закона об исполнительном производстве Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Судом установлено, что 07.07.2021 в Банк посредством службы курьерской доставки поступило удостоверение комиссии по трудовым спорам ООО

«Юниквадрус» №1 от 02.07.2021, выданное Юдинцеву Артёму Сергеевичу, заявление о взыскании с ООО «Юниквадрус» задолженности по заработной плате в сумме 490 020 рублей.

Истец при рассмотрении дела заявил о фальсификации в отношении письменного доказательства - удостоверение комиссии по трудовым спорам ООО «Юниквадрус» №1 от 02.07.2021.

С целью проверки заявления судом запрошена информация у акционерного общества «ФРЕЙТ ЛИНК» (123308, город Москва, проспект Маршала Жукова, дом 4) по квитанции PONY EXPRESS от 05.07.2021 26-6821-9983 (режим доставки: экспресс-конверт, специальные инструкции MOW52254682), а именно: сведения о том, кто осуществлял отправление; копии документов на лицо, осуществившее отправление (при наличии); сведения о том, какие документы и в каком количестве были направлены; в дело истребованы оригиналы документов, а именно, удостоверение комиссии по трудовым спорам ООО «Юниквадрус» №1 от 02.07.2021, заявление о направлении исполнительного документа, квитанция PONY EXPRESS от 05.07.2021 26-6821-9983.

По результатам проверки заявления о фальсификации доказательств, в его удовлетворении судом отказано, поскольку факт поступления документом посредством службы курьерской доставки нашел свое подтверждение.

На основании ч. 6 ст. 70 Закона об исполнительном производстве в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), или сомнений в достоверности сведений, представленных в соответствии с частью 2 статьи 8 настоящего Федерального закона, банк или иная кредитная организация вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней. При проведении указанной проверки банк или кредитная организация незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию.

Судом установлено, что Банком в соответствии с ч. 6 ст. 70 Закона об исполнительном производстве были приняты меры по устранению сомнений в подлинности исполнительного документа путем направления соответствующих запросов в адрес взыскателя и в адрес должника (путем направления запроса посредством коммуникационного функционала личного кабинета в системе Модульбанк).

В установленные сроки ответов на запросы не поступило, иного из материалов дела не следует.

При этом п. 2.13 ДКО установлено, что любые заявления, уведомления, сообщения, запросы, предписания, требования, и иные юридически значимые сообщения и электронные документы, имеющие вид как документа, совершенного с соблюдением письменной формы, так и вид простого электронного сообщения, не подписанного электронной подписью, направляемые Банком Клиенту, признаются Сторонами юридически значимыми, отправленными надлежащим образом и исходящими от Банка, если такие сообщения и электронные документы отправлены с использованием предоставленных Клиентом Контактных данных:

- посредством системы Modulbank – в виде простого электронного сообщения, направленного Банком Клиенту с использованием коммуникационного функционала личного кабинета Клиента в системе Modulbank (применимо для

направления Клиенту юридически значимых сообщений и электронных документов).

Информация, указанная в электронном сообщении Банка Клиенту, становится обязательной для Клиента и влечет юридические последствия с даты размещения информации в личном кабинете в системе Modulbank;

- посредством телекоммуникационных каналов общего доступа (в том числе посредством SMS сообщений)

- посредством электронной почты, сведения о которой предоставлены Банку Клиентом посредством коммуникационного функционала личного кабинета в системе Modulbank.

- почтовым отправлением.

Согласно п. 2.16 ДКО риски неполучения Клиентом уведомления, сообщения, запроса, предписания, требования и иного документа, направленного Банком любым способом, предусмотренным п. 2.13 и п. 2.14 Договора комплексного обслуживания, связанные с неисполнением направленного Банком уведомления, сообщения, запроса, предписания, или иного требования и иного документа, включая правовые последствия несет Клиент.

Факт получения запроса посредством системы Modulbank в виде простого электронного сообщения, направленного Банком с использованием коммуникационного функционала личного кабинета Клиента в системе Modulbank, истцом не оспаривается.

Причины игнорирования истцом запроса посредством системы Modulbank истцом не раскрыты.

При наличии сомнений истец как Клиент Банка не лишен был возможности запросить уточняющую информацию.

Согласно с ч. 8 ст. 70 Закона об исполнительном производстве не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

Поскольку указанных оснований для неисполнения поступившего исполнительного документа не имелось, Банк исполнил исполнительный документ по истечении срока для приставления исполнения 16.07.2021 на сумму 488 309 руб. 86 коп.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Банк производя списание денежных средств со счета клиента на основании удостоверения комиссии по трудовым спорам, действовал в соответствии с требованиями законодательства, в том числе с учетом рекомендаций, изложенных в Письме Банка России от 02.10.2014 № 167-Т «О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов».

Предусмотренная в пункте 3 статьи 389 ТК РФ обязанность судебного пристава-исполнителя привести решение комиссии по трудовым спорам в исполнение в принудительном порядке на основании удостоверения, выданного КТС, не свидетельствует, вопреки мнению истца, о неправомерности подачи таких удостоверений в кредитную организацию, поскольку пунктом 1 статьи 8 Закона об исполнительном производстве предусмотрена возможность взыскателя направить

исполнительный документ непосредственно в банк или иную кредитную организацию.

Также судом учтено, что Банком проводилась не идентификация клиента при совершении банковских операций, а исполнена публичная функция по исполнению исполнительного документа, поэтому ссылка на недействительность паспорта не может быть принята судом как основание для удовлетворения иска.

Само удостоверение комиссии по трудовым спорам не имеет порока указания реквизитов паспорта, выданного на имя Юдинцева Артёма Сергеевича, 30.05.2001 года рождения, уроженец города Барнаул Алтайского края. Принадлежность паспорта Юдинцеву А. С. подтверждена ответом ГУ МВД России по Алтайскому краю от 31.08.2022 № 74/6-1681.

Кроме того в материалах дела отсутствуют доказательства наличия записи и недействительности паспорта на момент исполнения Банком исполнительного документа. А сам сервис на официальном сайте Федеральной миграционной службы «Проверка по списку недействительных российских паспортов» носит информационный характер.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, для граждан должны быть указаны – фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», перемена имени физического лица не требует разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве, поскольку это не влечет выбытия стороны в спорном или установленном судом правоотношении.

Учитывая данные разъяснения, банк обязан принять к исполнению исполнительный документ, в том числе при изменении паспортных данных, при достаточности сведений для идентификации взыскателя.

На дату вынесения решения комиссии по трудовым спорам (17.06.2021) паспорт указанный в удостоверении являлся действительным.

Учитывая отсутствие доказательств причинения истцу убытков ввиду незаконных, недобросовестных и неразумных действий ответчика, суд приходит к выводу, об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Истец не лишен права защищать свои имущественные интересы в рамках уголовного дела (постановление № 12201340001000317 от 31.03.2022 о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь со статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171 АПК РФ, суд

## РЕШИЛ:

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Л.В. Разумова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 31.12.2021 2:36:10  
Кому выдана Разумова Людмила Владимировна

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

Дело № А31-10981/2021

20 июня 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 июня 2023 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Горева Л.Н.,

судей Малых Е.Г., Савельева А.Б.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бакшалой Ю.В.,

при участии в судебном заседании посредством веб-конференции:

представителя истца – Кирсанова В.В. (доверенность от 02.08.2021);

представителя ответчика – Коруховой А.Н. (доверенность от 07.11.2022),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юниквадрус»

на решение Арбитражного суда Костромской области от 27.01.2023 по делу № А31-10981/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юниквадрус»  
ОГРН 1137746881920, ИНН 7725803872к акционерному обществу коммерческий банк «Модульбанк»  
(ОГРН 1022200525841, ИНН 2204000595),

третье лицо: Юдинцев Артём Сергеевич,

о взыскании 488 309 руб. 86 коп. незаконно списанных денежных средств, 1 779 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере за период с 16.07.2021 по 06.08.2021

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Юниквадрус» (далее – ООО «Юниквадрус», истец) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском заявлением к акционерному обществу коммерческий банк «Модульбанк» (далее – Банк, ответчик) о взыскании 488 309 руб. 86 коп. незаконно списанных денежных средств, 1 779 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере за период с 16.07.2021 по 06.08.2021.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 27.01.2023 в удовлетворении требований отказано.



ООО «Юниквадрус» с принятым решением суда не согласно, обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По мнению заявителя жалобы, суд первой инстанции посчитал установленным обстоятельство выдачи удостоверения КТС Юдинцеву А.С. при этом, по мнению истца, исходя из материалов дела данное обстоятельство не может являться доказанным. Кроме того, истец считает, что Банк не принял мер для снижения операционных рисков что повлекло необоснованное списание денежных средств со счета истца.

Банк в отзыве на апелляционную жалобу возражает против ее удовлетворения, указав, что на момент списания с расчетного счета общества денежных средств решение комиссии по трудовым спорам не было оспорено в судебном порядке и недействительным не признано. Ссылки истца о непринятии мер, указанных в письме Банка России от 02.10.2014 № 167-Т считает необоснованными, поскольку данное письмо не является нормативным актом и носит рекомендательный характер.

Третье лицо Юдинцев Артём Сергеевич отзыв на апелляционную жалобу не представил.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои правовые позиции. От истца также поступило дополнительное правовое обоснование от 18.05.2023.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 10.03.2023 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 11.03.2023 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 АПК РФ. На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.)

Законность решения Арбитражного суда Костромской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании заявления о присоединении к условиям договора комплексного обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и приложений к нему между ООО «Юниквадрус» и ОАО КБ «Региональный кредит» (правопродшественник ответчика) заключен договор комплексного обслуживания от 17.09.2015, истцу открыт счет № 40702810970000001960.

Истец указал, что 20.07.2021 при авторизации в системе личного кабинета интернет-банка Modulbank истец обнаружил подозрительную операцию по списанию с его расчетного счета денежных средств в размере 488 309 рублей 86 копеек по инкассовому поручению от 16.07.2021 № 147550 в пользу Юдинцева Артема Сергеевича (третье лицо), назначение платежа: «взыскание согласно удостоверению комиссии по трудовым спорам № 1 выдано КТС ООО «Юниквадрус» 02.07.2021 г. по исполнительному производству/делу № 1 от 17.06.2021 г.».

Считая вышеуказанную операцию незаконной, истец 24.07.2021 обратился с письменным запросом № 1/2021 в Банк.

Письмом от 26.07.2021 исх. № 11464/05 Банк сообщил, что 07.07.2021 посредством службы курьерской доставки поступило удостоверение №1 от 02.07.2021 комиссии по трудовым спорам ООО «Юниквадрус», выданное Юдинцеву Артёму Сергеевичу о взыскании с ООО «Юниквадрус» задолженности по заработной плате в сумме 490 020 рублей. Поскольку оснований для неисполнения поступившего исполнительного документа не имелось, оно было принято Банком к исполнению и исполнено 16.07.2021.

В материалы дела представлено удостоверение от 02.07.2021 № 1, комиссия по трудовым спорам ООО «Юниквадрус» решением № 1 от 17.06.2021, обязала взыскать с должника ООО «Юниквадрус» в пользу Юдинцев Артём Сергеевич (паспорт серии 0115 № 084400 выдан 01.07.2015), задолженность по начисленной, но не выплаченной заработной плате и выплате премии в сумме 490 020 рублей 00 копеек за период работы с 30 марта 2021 года по 10 июня 2021 года.

Считая, что исполнение ответчиком спорного удостоверения КТС нарушает требования ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «Об исполнительном производстве» и п. 4 ст. 389 ТК РФ, а также то, что предусмотренные законом основания для списания со счета истца денежных средств отсутствовали, истец направил в адрес ответчика претензию от 26.07.2021 № 2/2021.

В связи с неполучением ответа на претензию истец обратился в суд с заявленным иском.

Отказ в удовлетворении исковых требований послужил основанием для подачи апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу статьи 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

В соответствии со статьей 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ними банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается исключительно по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (пункты 1, 2 статьи 854 ГК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 70 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную

организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Согласно ст. 12 Закона об исполнительном производстве, удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам, являются исполнительными документами.

Согласно ч. 5 ст. 70 Закона об исполнительном производстве Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

В подтверждение обстоятельств связанных с соблюдением требований закона в части проверки подлинности исполнительного документа Банк ссылается на направление в адрес должника уведомления о поступлении исполнительного документа через личный кабинет системы Modulbank, в подтверждение чего предоставил соответствующий скриншот. В качестве приложения к уведомлению указан запрос Банка в адрес Комиссии по трудовым спорам ООО «Юниквадрус» из текста которого следует, что в связи с наличием сомнений в подлинности исполнительного документа Банк просил представить положение о комиссии по трудовым спорам с протоколом о создании, решение комиссии по трудовым спорам о выплате заработной платы, а также просил подтвердить полномочия лица, подписавшего удостоверение комиссии.

В связи с неполучением ответа от истца удостоверение КТС от 02.07.2021 № 1 в отношении Юдинцева А.С. Банком было исполнено.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции о наличии оснований для исполнения Банком исполнительного документа не соответствуют обстоятельствам дела в силу следующего:

Согласно разъяснением Центрального Банка Российской Федерации в Письме от 02.10.2014 N 167-Т "О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов" кредитным организациям рекомендуется тщательно проверять подлинность предъявляемых исполнительных документов перед принятием решения о списании денежных средств, обращаться в суд, выдавший исполнительный документ и/или к клиенту за подтверждением.

В соответствии с пунктом 6 статьи 70 Закона об исполнительном производстве в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), или сомнений в достоверности сведений, представленных в соответствии с частью 2 статьи 8 Закона об исполнительном производстве, банк или иная кредитная организация вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней.

Таким образом в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа или сомнений в достоверности сведений, банк вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности содержащихся в нем сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на 7 дней. При проведении указанной проверки банк

немедленно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащих взысканию.

Обязанность по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах, возложенная на банк Законом об исполнительном производстве предопределяет высокую степень ответственности в ходе осуществления его публично-правовой функции. Банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов и осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих клиенту денежных средств.

Суд апелляционной инстанции считает, что действуя разумно и добросовестно, Банк обязан был принять исчерпывающие меры для получения информации относительно подлинности удостоверения комиссии по трудовым спорам, полномочий данного органа, а также лица, подписавшего удостоверение.

Действия Банка по направлению уведомления в адрес Комиссии по трудовым спорам, как органа выдавшего исполнительный документ через личный кабинет клиента банка – ООО «Юниквадрус» не могут отвечать требованиям заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Имея намерение направленное на соблюдение требований законодательства по исполнению исполнительного документа Банк был не лишен возможности информирования клиента о совершаемой операции посредством других доступных каналов связи на основании сведений полученных от клиента с учетом сложившегося порядка обмена информацией.

Кроме того в нарушение письма Центрального Банка Российской Федерации от 02.10.2014 N 167-Т "О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов" имея сомнения в подлинности исполнительного документа Банк не предпринял мер об установлении сведений о действительности паспорта взыскателя – Юдинцев А.С., что повлекло за собой проведение денежных операций в нарушение требований закона.

Истец при рассмотрении дела заявил о фальсификации в отношении письменного доказательства - удостоверения комиссии по трудовым спорам ООО «Юниквадрус» №1 от 02.07.2021. в обоснование истец указал, что подпись председателя КТС и печать сфальсифицированы и в обществе нет комиссии по трудовым спорам, а Грачев В.В. и Юдинцев А.С. в нем никогда не работали.

С целью проверки заявления судом запрошена информация у акционерного общества «ФРЕЙТ ЛИНК» (123308, город Москва, проспект Маршала Жукова, дом 4) по квитанции PONY EXPRESS от 05.07.2021 26-6821-9983 (режим доставки: экспресс-конверт, специальные инструкции MOW52254682), а именно: сведения о том, кто осуществлял отправление; копии документов на лицо, осуществившее отправление (при наличии); сведения о том, какие документы и в каком количестве были направлены; в дело истребованы оригиналы документов, а именно, удостоверение комиссии по трудовым спорам ООО «Юниквадрус» №1 от 02.07.2021, заявление о направлении исполнительного документа, квитанция PONY EXPRESS от 05.07.2021 26-6821-9983.

По результатам проверки заявления о фальсификации доказательств, в его удовлетворении судом первой инстанции отказано.

Исходя из указанных обстоятельств суд первой инстанции сделал вывод о том, что основания для неисполнения исполнительного документа у Банка отсутствовали.

Между тем, исходя из представленных в дело доказательств основания для такого вывода у суда первой инстанции отсутствовали.

В материалы дела представлен ответ Главного управления по вопросам миграции МВД России из которого следует информация о недействительности паспорта Юдинцева А.С.

Кроме того, как следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.02.2022, Юдинцев А.С. не смог пояснить обстоятельства связанные с трудоустройством и работой в ООО «Юниквадрус», при этом опроверг обращение в Комиссию по трудовым спорам и направление удостоверения в филиал Банка.

При таких обстоятельствах вывод суда о действительности удостоверения КТС от 02.07.2021 № 1 сделанный на основании информации полученной от АО «ФРЕЙТ ЛИНК» противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

В силу статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Возмещение убытков является мерой гражданской ответственности при доказанности совокупности оснований возмещения убытков: противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Учитывая что факт недобросовестного неисполнения Банком обязательств перед клиентом в результате необоснованного списания денежных средств подтверждается материалами дела, требования истца в части взыскания убытков в сумме 488 309 руб. 86 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2021 по 06.08.2021 в сумме 1 779 руб. 32 коп. является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", положения статьи 395 Кодекса не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства погашения денежного долга.

Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков не допускается, поскольку проценты, как и убытки, - вид ответственности за нарушение обязательства и по отношению к убыткам, так же как и неустойка, носят зачетный характер.

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового судебного акта по причине несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, а апелляционная жалоба - частично удовлетворению (часть 2 статьи 269, пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы подлежат распределению пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 258, 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юниквадрус» удовлетворить частично.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 27.01.2023 по делу № А31-10981/2021 отменить и принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с акционерного общества коммерческий банк «Модульбанк» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юниквадрус» убытки в сумме 488 309 руб. 86 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины по иску в сумме 12 802 руб. 00 коп., а также в сумме 3000 руб. уплаченной по чеку ордеру от 20.02.2023.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Арбитражному суду Костромской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Постановление ~~может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном~~ <sup>Электронная подпись действительна.</sup> ~~статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,~~ <sup>Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России</sup> ~~при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.~~ <sup>Дата 01.03.2023 3:58:00</sup>

Председательствующий

Электронная подпись действительна.

Л.Н. Горев

Судьи

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.02.2023 5:21:00  
Кому выдана Малых Евгений Геннадьевич

Е.Г. Малых

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.02.2023 5:03:00  
Кому выдана Горев Лев Николаевич

А.Б. Савельев



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А31-10981/2021

20 сентября 2023 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 18.09.2023.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Домрачевой Н.Н.,  
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
акционерного общества коммерческий банк «Модульбанк»

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023  
по делу № А31-10981/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юниквадрус»  
(ИНН: 7725803872, ОГРН: 1137746881920)  
к акционерному обществу коммерческий банк «Модульбанк»  
(ИНН: 2204000595, ОГРН: 1022200525841)  
о взыскании денежных средств,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –  
Юдинцев Артем Сергеевич,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Юниквадрус» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к акционерному обществу коммерческий банк «Модульбанк» (далее – Банк) о взыскании 488 309 рублей 86 копеек незаконно списанных денежных средств, 1779 рублей 32 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2021 по 06.08.2021, а также 12 802 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Юдинцев Артем Сергеевич.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 27.01.2023 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023 решение суда отменено, иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 488 309 рублей 86 копеек убытков, 15 802 рубля расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Банк не согласился с принятым постановлением суда апелляционной инстанции и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что выводы апелляционного суда не соответствуют материалам дела. По его мнению, причинение материального ущерба Обществу произошло не по вине Банка, а в результате противоправных действий третьего лица, поэтому совокупность условий, необходимых для взыскания убытков, отсутствует. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Общество в отзыве на кассационную жалобу возразило относительно доводов заявителя, просило оставить жалобу без удовлетворения.

Третье лицо отзыв на кассационную жалобу не представило.

Банк заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятого судебного акта проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Из материалов дела следует, что на основании заявления о присоединении к условиям договора комплексного обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и приложений к нему между Обществом и ОАО КБ «Региональный кредит» (правопредшественник ответчика) заключен договор комплексного обслуживания от 17.09.2015. Истцу открыт в банке счет № 40702810970000001960.

По утверждению истца, 20.07.2021 при авторизации в системе личного кабинета интернет-банка Modulbank истец обнаружил подозрительную операцию по списанию с его расчетного счета денежных средств в размере 488 309 рублей 86 копеек по инкассовому поручению от 16.07.2021 № 147550 в пользу Юдинцева А.С. (третье лицо), назначение платежа: «взыскание согласно удостоверению комиссии по трудовым спорам № 1 выдано КТС ООО «Юниквадрус» 02.07.2021 по исполнительному производству/делу № 1 от 17.06.2021».

Посчитав, что вышеуказанная операция является незаконной, истец 24.07.2021 обратился с письменным запросом № 1/2021 в Банк.

В письме от 26.07.2021 № 11464/05 Банк сообщил, что 07.07.2021 посредством службы курьерской доставки поступило удостоверение № 1 от 02.07.2021 комиссии по трудовым спорам Общества, выданное Юдинцеву А.С. о взыскании с Общества задолженности по заработной плате в сумме 490 020 рублей. Поскольку оснований для неисполнения поступившего исполнительного документа не имелось, оно было принято Банком к исполнению и исполнено 16.07.2021.

Согласно содержанию представленного в материалы дела удостоверения от 02.07.2021 № 1, комиссия по трудовым спорам Общества решением от 17.06.2021 № 1 обязала взыскать с должника Общества в пользу Юдинцева А.С. (паспорт серии 0115 № 084400 выдан 01.07.2015) задолженность по начисленной, но не выплаченной заработной плате и выплате премии в сумме 490 020 рублей за период работы с 30.03.2021 по 10.06.2021.



Полагая, что исполнение ответчиком спорного удостоверения КТС нарушает требования статьи 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и пункта 4 статьи 389 Трудового кодекса Российской Федерации и что предусмотренные законом основания для списания со счета денежных средств отсутствовали, истец направил ответчику претензию от 26.07.2021 № 2/2021.

Претензию ответчик оставил без ответа, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), АПК РФ, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), Арбитражный суд Костромской области отказал в удовлетворении иска. Суд исходил из того, что Банк, производя списание денежных средств со счета клиента на основании удостоверения комиссии по трудовым спорам, действовал в соответствии с требованиями законодательства.

Второй арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил иск частично: взыскал с ответчика в пользу истца 488 309 рублей 86 копеек убытков, 15 802 рубля расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В силу пункта 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно пункту 1 статьи 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

На основании пункта 1 статьи 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ними банковскими правилами и принимаемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается исключительно по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (статья 854 ГК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона № 229-ФЗ перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона № 229-ФЗ удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам, являются исполнительными документами.

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняет содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информирует взыскателя или судебного пристава-исполнителя (часть 5 статьи 70 Закона № 229-ФЗ).

В подтверждение обстоятельств связанных с соблюдением требований закона в части проверки подлинности исполнительного документа Банк ссылается на направление в адрес должника уведомления о поступлении исполнительного документа через личный ка-

бинет системы Modulbank, в подтверждение чего предоставил соответствующий скриншот. В качестве приложения к уведомлению указан запрос Банка в адрес комиссии по трудовым спорам Общества из текста которого следует, что в связи с наличием сомнений в подлинности исполнительного документа Банк просил представить положение о комиссии по трудовым спорам с протоколом о создании, решение комиссии по трудовым спорам о выплате заработной платы, а также просил подтвердить полномочия лица, подписавшего удостоверение комиссии.

В связи с неполучением ответа от истца удостоверение КТС от 02.07.2021 № 1 в отношении Юдинцева А.С. Банком было исполнено.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции счел, что вывод суда первой инстанции о наличии оснований для исполнения Банком исполнительного документа не соответствует обстоятельствам дела.

Согласно письму Центрального Банка Российской Федерации от 02.10.2014 № 167-Т «О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов» кредитным организациям рекомендуется тщательно проверять подлинность предъявляемых исполнительных документов перед принятием решения о списании денежных средств, обращаться в суд, выдавший исполнительный документ и/или к клиенту за подтверждением.

В соответствии с пунктом 6 статьи 70 Закона № 229-ФЗ в случае обоснованных сомнений в подлинности исполнительного документа, полученного непосредственно от взыскателя (его представителя), или сомнений в достоверности сведений, представленных в соответствии с частью 2 статьи 8 Закона № 229-ФЗ, банк или иная кредитная организация вправе для проверки подлинности исполнительного документа либо достоверности сведений задержать исполнение исполнительного документа, но не более чем на семь дней. При проведении указанной проверки банк или кредитная организация незамедлительно приостанавливает операции с денежными средствами на счетах должника в пределах суммы денежных средств, подлежащей взысканию.

Обязанность по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах, возложенная на банк Законом № 229-ФЗ, предопределяет высокую степень ответственности в ходе осуществления его публично-правовой функции. Банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов и осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием принадлежащих клиенту денежных средств.

Суд апелляционной инстанции верно указал, что, действуя разумно и добросовестно, Банк обязан был принять исчерпывающие меры для получения информации относительно подлинности удостоверения комиссии по трудовым спорам, полномочий данного органа, а также лица, подписавшего удостоверение.

Действия Банка по направлению уведомления в комиссию по трудовым спорам, как органа выдавшего исполнительный документ через личный кабинет клиента банка – Общества не могут отвечать требованиям заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Имея намерение на соблюдение требований законодательства по исполнению исполнительного документа, Банк не был лишен возможности информирования клиента о совершаемой операции посредством других доступных каналов связи на основании сведений, полученных от клиента, с учетом сложившегося порядка обмена информацией.

Кроме того, в нарушение письма Центрального Банка Российской Федерации от 02.10.2014 № 167-Т «О мерах по снижению операционных рисков при принятии к исполнению исполнительных документов» при наличии сомнения в подлинности исполнительных документов»

ного документа Банк не предпринял мер для установления действительности паспорта взыскателя – Юдинцева А.С., что повлекло за собой проведение денежных операций в нарушение требований закона.

При рассмотрении дела истец заявил о фальсификации письменного доказательства – удостоверения комиссии по трудовым спорам Общества от 02.07.2021 № 1, и указал, что подпись председателя КТС и печать сфальсифицированы и в Обществе отсутствует КТС, а Грачев В.В. и Юдинцев А.С. никогда не работали в этой организации.

С целью проверки заявления суд запросил у акционерного общества «ФРЕЙТ ЛИНК» (123308, город Москва, проспект Маршала Жукова, дом 4) информацию по квитанции PONY EXPRESS от 05.07.2021 № 26-6821-9983 (режим доставки: экспресс-конверт, специальные инструкции MOW52254682), а именно сведения о том, кто осуществлял отправление; копии документов на лицо, осуществившее отправление (при наличии); сведения о том, какие документы и в каком количестве были направлены; в дело истребованы оригиналы документов, а именно, удостоверение КТС Общества от 02.07.2021 № 1, заявление о направлении исполнительного документа, квитанция PONY EXPRESS от 05.07.2021 № 26-6821-9983.

По результатам проверки заявления о фальсификации доказательств суд первой инстанции отказал в его удовлетворении.

Исходя из указанных обстоятельств суд первой инстанции сделал вывод о том, что оснований для неисполнения исполнительного документа у Банка не имелось.

Между тем суд апелляционной инстанции отметил, что, исходя из представленных в дело доказательств, суд первой инстанции сделал неправильный вывод.

В материалы дела представлен ответ Главного управления по вопросам миграции МВД России, из которого следует, что паспорт Юдинцева А.С. является недействительным.

Кроме того, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.02.2022 подтверждается, что Юдинцев А.С. не смог пояснить обстоятельства, связанные с его трудоустройством и работой в Обществе, при этом опроверг обращение в КТС и направление удостоверения в филиал Банка.

При таких обстоятельствах вывод суда о действительности удостоверения КТС от 02.07.2021 № 1, сделанный на основании информации, полученной от АО «ФРЕЙТ ЛИНК», противоречит представленным в материалы дела доказательствам.

В силу пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

На основании пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является мерой гражданской ответственности при доказанности совокупности оснований возмещения убытков: противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает удовлетворения искомых требований.

С учетом того, что факт недобросовестности Банка, который не исполнил обязательства перед своим клиентом, необоснованно списав денежные средства, подтверждается

материалами дела, апелляционный суд правомерно удовлетворил требование истца в части взыскания убытков в сумме 488 309 рублей 86 копеек.

Материалы дела исследованы апелляционным судом полно, всесторонне и объективно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют обстоятельствам дела и нормам права.

Основания для отмены принятого судебного акта у суда округа отсутствуют.

Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции правильно. Судом кассационной инстанции не установлены нарушения норм процессуального права, являющиеся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2023 по делу № А31-10981/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества коммерческий банк «Модульбанк» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Домрачева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова